

**Министерство образования и науки Российской Федерации
ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»
Институт социального образования
Факультет международных отношений и социально-гуманитарных коммуникаций
Кафедра рекламы и связей с общественностью**

Корейский вопрос в современных международных отношениях

ОП ВО «41.03.05 – Международные отношения»

Выпускная квалификационная работа

Выпускная квалификационная работа
допущена к защите
Зав. кафедрой рекламы и связей с
общественностью

Исполнитель:
Торопова Юлия Вадимовна
студентка 408 группы
очного отделения

дата

подпись

дата

А.В. Коротун,
канд. пед. наук, доцент

Руководитель ОПОП:

А.В. Коротун,
канд. пед. наук, доцент

Научный руководитель:
Попп Иван Александрович,
кандидат исторических наук, доцент
кафедры рекламы и связей с
общественностью

дата

подпись

Екатеринбург 2016 г.

Оглавление

	с.
Введение.....	3
Глава 1. Системный подход в международных отношениях.....	10
1.1. Неореализм в современных международных отношениях.....	10
1.2. Постбиполярная система международных отношений: характеристика, этапы, модели.	23
1.3. Корейский вопрос в XX в	37
Глава 2. Республика Корея и КНДР на современной мировой арене...	50
2.1. Две Кореи: политические и социально-экономические различия.....	50
2.2. Кризисы взаимодействия в решении корейского вопроса.....	72
2.3. Развитие корейского вопроса в 2016-2025гг.: ситуационный анализ.....	87
Заключение.....	98
Список используемой литературы.....	101
Приложения.....	112

Введение

Раздел Кореи это проблема воссоединения Кореи, определяемая в науке как корейский вопрос, на протяжении десятков лет считается центральной общенациональной проблемой корейского этноса, объектом исследования ученых, прежде всего, корейских. Как отметил Ким До Сам, профессор-историк из Южной Кореи: «Каким будет воссоединение Кореи - сложно представить. Однако одно ясно - в воссоединении Кореи заинтересованы и Южная и Северная Кореи. Мы один народ и это факт».

Данная проблема приобретает мировое значение, так как раздел единой страны на два противостоящих государства, породивший значительный по остроте очаг политической напряженности в Северо-Восточной Азии, по сей день служит средоточием факторов нестабильности, тормозящим становление системы безопасности в этом обширном и стратегически важном регионе мира. Корейский вопрос является одним из наиболее острых, важных и центральных вопросов повестки Организации Объединенных Наций уже многие десятилетия.

Все это предопределяет *актуальность и практическую значимость* *предпринятого исследования.*

Объектом исследования является Азиатско-Тихоокеанский регион в современном мире. *Предметом исследования* – Корейский вопрос в постбиполярной системе международных отношений.

Хронологические рамки охватывают с 1991 – 2016 гг. Начальная грань исследования связана с распадом биполярной системы и становлением современной системы международных отношений. Конечная грань обусловлена испытаниями атомной бомбы Северной Кореей и обострением санкционной политики со стороны ООН.

Территориальными рамками являются административные границы Северной Кореи и Южной Кореи. Корейская - Народная Демократическая Республика (КНДР) государство в Восточной Азии в северной части

Корейского полуострова. С запада омывается Жёлтым морем, с востока - Японским морем. Граничит с Китаем на севере, с Россией на северо-востоке. На юге граничит с Республикой Корея и отделяется от неё демилитаризованной зоной. Республика Корея (РК) - государство в Восточной Азии, расположенное на Корейском полуострове.

В исследовании использовались специально-научные методы. Одним из ключевых методов, присутствующих в данной работе, был сравнительно-исторический анализ, который позволил исследовать становление и развитие КНДР и РК; с помощью биографического метода были рассмотрены личности ключевых политических деятелей КНДР и РК; историко-генетический метод, который позволил исследовать развитие КНДР и РК; историко-описательный метод, с помощью которого излагались основные события и процессы; статистический метод, который показал экономическое положение стран; структурно-функциональный анализ, с помощью которого удалось разделить на периоды историю разделения Кореи и понять функциональное значение каждого из них; картографический, биографический и общенаучные методы, включающие в числе прочих подходов анализ, синтез, дедукцию и индукцию.

Проведен контент-анализ, который позволил выявить динамику развития решений Корейского вопроса, свот-анализ, с помощью чего были выявлены основные позиции, сильные и слабые стороны сценариев развития корейских взаимоотношений, возможности и угрозы. В результате работы составлен ситуационный анализ, использован метод прогнозирования, с помощью которого были намечены основные и более вероятные пути дальнейшего развития отношения между КНДР и КР, общенаучные методы, включающие в числе прочих подходов сравнение, обобщение, анализ, описание. Совокупность используемых методов позволяет комплексно изучить объект, рассмотреть развитие компонентов предмета исследования, достигнуть цели и выполнить поставленные задачи.

Степень научной разработанности темы. Напряженность на Корейском полуострове вызывала и до сих пор вызывает постоянный интерес ученых многих ведущих стран мира, прежде всего центров

корееведения в США и России. Интерес российских исследователей обусловлен еще и тем фактом, что Корея — это ближайший сосед России, она по-прежнему остается приоритетным направлением российской внешней политики. Изученная литература подразделяется на российскую и зарубежную.

Попытки соединить структурную теорию и теорию внешней политики получили название «неоклассический реализм» [Rose G., 1998, p.146]. К неоклассическому направлению Роуз относит работы А. Фридберга, М. Леффлера, Ф. Закария, У. Уолфорта, Р. Швеллера, Т. Кристенсена. Соглашаясь с оценкой Роуза характерных черт в эволюции неореализма, все же следует отметить, что его концепция весьма спорна. Например, он относит к первой волне «неоклассиков» таких разных авторов как Р. Гилпин, П. Кеннеди и М. Мэндельбаум. Хотя Роуз не одинок в своем мнении [Lynn-Jones, Miller 1995.p.49-123], более оправдана точка зрения, согласно которой пока еще не удалось убедительно показать отличительные черты неоклассического реализма [Taliaferro J.,2000, p. 128–161].

Другой способ классификации предлагает М. Спиртас. Он считает, что нужно анализировать реализм в целом, а не только неореализм. Тогда парадигму можно разделить в соответствии с тем, какой из уровней анализа считать наиболее продуктивным для объяснения международной политики — системный или элементный. Ярким представителем первого является К. Уолц, второго — Г. Моргентау.

В отечественной политологической литературе неореализм до сих пор затрагивалась мало. Чаще всего эта парадигма либо рассматривается в русле развития реалистической традиции в целом, либо утверждается, что основной фигурой является К. Уолц, а другие неореалисты лишь развивают его концепцию с некоторыми нюансами. Из российских исследователей можно выделить Цыганков, Коношев, Фельдман, Мельвиль, Сафронова, Маныкин.

1960-1970-е годы был заложен фундамент современного корееведения в России. В этот период начинают активно издаваться труды профессора-филолога Концевича Л.Р. Одной из первых работ по истории Кореи (и по

вопросу раздела Кореи) была «История Кореи» (1974 г.) в двух томах, в которой раскол Кореи рассматривается как следствие агрессивной политики США. В 1987 г. известный советский корейист М.Н. Пак (МГУ) опубликовал «Очерки по историографии Кореи».

Особое внимание при изучении истории Кореи было уделено работам российских исследователей Тихонов В. М. и Кан Мангиль. Так же исследованием истории Кореи занимались Сергей Олегович Курбанов, Андрей Ланьков. Развитие Северной Кореи представлено в книге Жебин А.З. Эволюция политической системы КНДР в условиях глобальных перемен(2006г.).

В начале XX в. появилась работа энциклопедического характера по истории Кореи в труде Д.М. Позднеева "Описание Кореи" была поставлена задача представить полный свод имеющихся о Корее сведений и этим дать возможность лицам, интересующимся этой страной, ознакомиться с ними без большой затраты труда и времени.

Ситуация на Корейском полуострове, являющимся постоянным источником напряженности, затрагивает интересы многих стран, особенно близлежащих. Советские ученые пытались осмыслить интересы, преследуемые этими государствами на Корейском полуострове. Интересы зарубежных стран в Северо-Восточной Азии изучали советские специалисты Дмитриевская Н.П., Шипаев В.И., Ковалев А.В

Интересы северокорейской стороны в вопросе объединения Кореи также были в сфере внимания советских ученых. Они изучались во многих работах. Наиболее полно и систематизировано их рассмотрел коллектив авторов в монографии «Корейская Народно-Демократическая Республика». К ее написанию были приложены усилия таких видных ученых, занимающихся Корейским полуостровом, как Тригубенко М.В., Толорая Г.Д., Поликарпова И.А., Михеев В.В., Неелова Т.А., Моисеев В.И., Денисов В. [Богатуров А.Д., 1996, с. 234].

Корейский вопрос представляет собой совокупность различных проблем. Важными являются экономические проблемы, связанные с расколом корейского государства. Экономическое сотрудничество корейских

государств со своими союзниками и межкорейский экономический диалог являются важными инструментами воздействия на ситуацию на Корейском полуострове. Одним из ведущих отечественных специалистов по их изучению являются сотрудник ИДВ РАН Суслина С.С.

Большую помощь при проведении исследования американской политики на Корейском полуострове оказали работы крупного специалиста по современной ситуации на Корейском полуострове, старшего научного сотрудника Института истории и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН Забровской Л.В. [Son G. W., 2007, p. 3-44].

Наиболее глубоко и всесторонне вопросы, связанные с темой диссертационного исследования, освещены в зарубежной историографии, особенно американской. Ведущий американский специалист по Северо-Восточной Азии Р. Скалапино. Его работы отличаются четким анализом складывающейся ситуации. В них он обосновывает необходимость осуществления Соединенными Штатами постоянного контроля над ситуацией в регионе и на полуострове, с тем, чтобы не допустить «расползания» социализма по Азии и увеличения угрозы США и их союзникам. В таком же духе высказывается другой американский исследователь - Р. Клот. Даже такой знаменитый идеолог борьбы против Советского Союза, как Зб. Бжежинский, рассматривая в своих работах интересы нашей страны в Северо-Восточной Азии, пытается избегать оскорбительных выражений в адрес социалистических стран региона.

Другим крупным американским исследователем Корейского полуострова является Б. Камингс. Он рассматривает ряд проблем, возникших в связи с разделением Кореи, гражданской войной и неуступчивостью политических курсов правящих элит Севера и Юга.

Источниковая база исследования. В процессе работы были изучены труды зарубежных и российских политических деятелей, их речи и статьи: Билл Клинтон, Джордж Буш младший, Барак Обама, С. Лавров, Ким Чен Ир, Ким Чен Ын, Пак Кын Хе, Ким Дэ Чжун и других. Больше внимание уделялось нормативно-правовым документам: Концепция внешней политики России по отношению РК и КНДР, а также концепция внешней политики

США по отношению к корейскому полуострову; Резолюции СБ ООН, Концепция государственной политики РФ в области международного сотрудничества; Заявления МИД; сайт государственного журнала «Нэнара» о Северной Корее, Центральное новостное агентство Кореи, Статистические данные по экономике КНДР и РК, сборник «Отношения Советского Союза с народной Кореей. 1945-1980 гг. Документы и материалы» (1981 г.), в котором собраны и проанализированы ряд исторических источников, новостные ленты: РИА Новости; BBC news; International Herald Tribune и другие. Официальные документы: международные договоры, заключенные Соединенными Штатами, а также соглашения и заявления официальных лиц, опубликованных в сборниках документов, выпускаемых Государственным департаментом США. Официальные документы на корейском и английском языках, прежде всего материалы, издаваемые министерством по объединению родины Республики Корея, зарубежной информационной службой КНДР. Материалы, хранящиеся в корейском культурно-информационном центре при посольстве Республики Корея в Москве.

В качестве методологической основы исследования выступает неореализм. Он переносит центр объяснения международного поведения на уровень международной системы, структурные свойства которой не зависят от усилий малых и средних государств, а являются результатом взаимодействия между великими державами. Отношения между великими державами и другими государствами не являются однозначно анархическими, так как зависят в основном от воли великих держав. Это хорошо прослеживается на примере России (СССР) и США, когда господствовала биполярная модель международных отношений, а затем становление США гегемоном после ее распада. Влияние этих государств на решение Корейского вопроса. Теория не отвергает предыдущие концепции реализма, а, образованная в результате их синтеза, дополняет их. Актуальность обращения к неореализму связана с тем, что он представляет собой синтез ключевых подходов, которые были разработаны в конце XX века.

Целью работы является анализ роли корейской проблемы в системе международных отношений для выявления путей решения данного вопроса.

Для ее достижения предстоит решить следующие задачи:

- проанализировать неореализм как современную теорию международных отношений;
- охарактеризовать постибиполярную систему международных отношений;
- описать Корейский вопрос в XX в.;
- изучить политические и социально-экономические различия КНДР и РК;
- исследовать кризисы взаимодействия в решении корейского вопроса;
- проанализировать дальнейшее развитие корейского вопроса в 2016-2025гг и составить ситуационный анализ.

Поставленные задачи предопределили *структуру* работы. Она состоит из введения, 2 глав, 6 параграфов, заключения и приложений.

В первой главе рассматривается Корейский вопрос в XX веке - на основе неореализма, а также анализируется современная система международных отношений

Во второй главе показано политические и социально-экономические различия КНДР и РК, дан анализ кризисов взаимодействия корейского вопроса.

Глава 1. Современная система международных отношений

1.1. Неореализм в современных международных отношениях

Действия, произошедшие впоследствии завершения «холодной войны» и распада СССР, особенно в первый год XXI века, потребовали от социологов, политологов, геополитиков, а также психологов пересмотра взглядов на теории международных отношений.

Несмотря на то, что международные отношения существуют с древних времён, сам термин появился сравнительно недавно. Этот термин ввёл английский философ Дж. Бентам. Под международными отношениями он определил, прежде всего, стихийно возникшие отношения крупных национальных государств, стержнем которых являются политические отношения.

Международные отношения — как отношений «между государствами и негосударственными организациями, между партиями, компаниями, частными лицами разных государств...» [Тиунов, О. И., 1989, с. 10].

Понятие системы обширно применяется представителями самых различных теоретических направлений и школ в науке о международных отношениях. Его особенностью является то, что оно дает возможность представить объект изучения в его единстве и целостности, и, следовательно, способствуя нахождению корреляций между взаимодействующими элементами, помогает выявлению «правил» такого взаимодействия, или, иначе говоря, закономерностей функционирования международной системы.

Исходным в системной теории является понятие «система», которое Л. Фон Берталанфи определяет как совокупность элементов, находящихся во взаимодействии друг с другом. С точки зрения Ж. Эрман, французского ученого, система предполагает наличие состава ее элементов, специфические взаимосвязи между ними, структуру и среду.

Международная система (система международных отношений) — это совокупность международных субъектов (государств и международных

организаций), которые постоянно взаимодействуют и образуют устойчивую целостность.

Р.Арон: «Я называю международной системой совокупность политических образований, поддерживающих между собой постоянные отношения и могущих быть вовлеченными в широкомасштабную войну» [Цыганков П.А., 2003, с. 132].

Многообразие существующих сегодня теорий и взглядов, в конечном счете, может быть сведено к трем известным парадигмам:

- реалистской (включающей в себя классический реализм и неореализм);
 - либеральной (традиционный идеализм и неолиберализм);
 - неомарксистской, каждая из которых исходит из своего понимания природы и характера международных отношений.
- А.В. Торкунов совместно со своими коллегами, рассматривая классические теории международных отношений, отмечает, что на сегодняшний день наиболее актуальным является рассмотрение противоречий неореализма и неолиберализма.

Центральными для теории реализма являются «понятие интереса, определенного в терминах власти», и связанные с ним понятия баланса сил, геополитической стратегии и т.п. Ее наиболее известные представители Моргентау, Арон, Нибур, Шуман, Кеннан, Шварценбергер, Томпсон, Киссинджер, Карр, Уолферс.

Классический реализм основывается на трудах Фукидида, Макиавелли, Гоббса и Моргентау. Фукидид считается основоположником данной парадигмы. Он проанализировал Пелопонесскую войну, пытаясь выявить ее причины [Фукидид, 1981, с.124]. Именно в исследованиях Фукидида прослеживаются основные принципы политического реализма.

Политический реализм оставался ключевым направлением в теории международных отношений вплоть до середины 1970-х гг. Однако в конце 1970 – начало 1980-х гг. ознаменовались значительные изменения в мировой политике. С этого момента начался новый этап развития Холодной войны. На этом этапе ослабилась жесткая структурированность биполярной системы, а

также усилилась критика со стороны представителей других направлений. Все эти факты дали новый модернизированный вариант реализма – неореализма, или структурированного реализма [Коньшев В.Н., 2004, № 2, с.45].

Неореализм сохранил многие положения классического реализма. Одним из них является рассмотрение государства в качестве ключевого элемента построения международных отношений. Оставаясь основными и самостоятельными единицами анализа международных отношений, государства стали рассматриваться неореалистами не только сами по себе, но и с учетом тех структур, которые они образуют, в том числе союзов и межправительственных организаций. Отсюда и другое название данного направления - структурный реализм.

Основателем данного неореализма считается профессор Калифорнийского университета Кеннет Уолтц. Он изложил свои идеи в работе «Теория международной политики» (1979 г.)

Им было сформулировано 3 принципа структуры международных отношений:

1) Участники международных отношений – исключительно государства. Негосударственные участники только тогда будут играть решающую роль в системе международных отношений, когда смогут догнать и перегнать сверхдержавы по наличию полномочий и властных возможностей.

2) Государства в международных отношениях руководствуются мотивом выживания.

3) Государства не однородны, а обладают разными возможностями или потенциалом. По К. Уолтцу, основу международной системы составляет ряд ведущих государств мира, каждое из которых самостоятельно ищет пути к выживанию. И поскольку система по природе анархична (т.е. отсутствует высший гарант, который бы защищал одно государство от другого), каждое государство вынуждено искать свой собственный путь [Коньшев В.Н., 2006, с.45-90].

К. Уолтц также выделяет три уровня анализа международных отношений:

- уровень индивида;
- уровень государства;
- уровень международной системы в целом.

Классический политический реализм учитывал только второй уровень. Он рассматривал международные отношения с точки зрения взаимодействия отдельных, изолированных друг от друга государств.

Кеннет Уолтц считает, что политический реализм олицетворяет собой теорию внешней политики, а не теорию международных отношений. Последняя же, возможна только на уровне изучения всей международной системы. Кроме тех факторов, которые учитывал традиционный политический реализм, внешнюю политику отдельных государств определяет и их место в структуре системы международных отношений. Данная структура формируется под влиянием взаимодействия более мощных и крупных государств между собой, и вследствие этого утверждать о сохранении гоббсовского естественного состояния можно лишь имея в виду такие государства. На эту структуру малые и средние государства повлиять не могут, но для их внешней политической деятельности она выступает в качестве внешнего ограничителя [Шаров Б., 2012, с. 22-23].

Уолтц также сравнивал однополярные, биполярные и многополярные модели международной системы. Он рассматривал эти модели с точки зрения степени их стабильности и, то есть, вероятности вооруженных конфликтов. Наиболее стабильной сам Уолц считает биполярную структуру, а наименее стабильной однополярную, а многополярная же модель занимает между ними промежуточное положение. Однако есть и другое мнение, согласно которому рост числа полюсов и центров силы ведет к дестабилизации, а однополярная структура международной системы, обеспечивая концентрацию силы и власти, является наиболее стабильной [Цыганков П.А., 2003, с.345].

Другие значимые представители этого течения в международных отношениях - Б.Бузан, П. Кеннеди, Р.Гилпин, С. Уолт, Дж. Моделски, Дж.

Миршаймер, Дж. Снайдер, У. Томпсон, У. Уолфорт, Д. Сноу, К. Холсти, К. Лэйн, Р. Джервис.

Основные положения неореализма являются:

- Анархическая природа международных отношений осталась прежней, но преобразилась в так называемую «зрелую» анархию, которая может регулироваться сообществом или «концертом» западных стран.
- Поведение государств нельзя выводить из единственного критерия военной мощи. Многое в мировой политике зависит от экономики и, особенно, от международной торговли и промышленной кооперации. Поэтому анализ мировых дел должен включать в себя изучение структуры международных отношений, которая оказывает прямое влияние на выработку внешнеполитических решений государственными лидерами.
- Международные отношения рассматриваются как целостная система, функционирующая в соответствии с определёнными законами. Только системный анализ может раскрыть природу международных отношений.
- Понятие «силы» не сводится целиком к военному аспекту и охватывает собой и экономику, и науку, и культуру. Неореализм стремится найти и вычленить экономические отношения от политических. А приемы из военного арсенала теперь могут послужить хорошей службой на экономическом и торговом поприщах, где, как и прежде, государства обязаны стоять на страже баланса сил, своевременно создавать коалиции, теперь уже не военные, а торгово-экономические [Цыганков П.А., 2003,с.395].
- Главным источником военной мощи является ядерное оружие - важнейший гарант предотвращения как обычной, так и ядерной войны.
- Согласно неореализму, международные отношения - это межгосударственные отношения, а мировая политика - взаимодействие негосударственных акторов.
- Неореализм переносит центр объяснения международного поведения на уровень международной системы, структурные свойства которой не зависят от усилий малых и средних государств, а являются

результатом взаимодействия между великими державами. Отношения между великими державами и другими государствами не являются однозначно анархическими, так как зависят в основном от воли великих держав.

- Основная цель государств – обретение мощи посредством сохранения ядерного сдерживания, увеличения престижа за счет создания наднациональных организаций, получение экономического и иного преимущества по сравнению с другими государствами [Harrison, 2004, p. 115].

- Неореализм отличает стремление к методологической строгости.
- Главные акторы - государства и их союзы. Их основные цели - защита национальных интересов, безопасность государства и сохранение статус-кво в международных отношениях. Основные средства достижения этих целей - сила и союзы.

- Движущая сила международных отношений - в жёстком, сдерживающем воздействии структурных ограничений международной системы.

Один из представителей теории структурализма Бэрри Бузан выработал основные положения применительно к региональным системам. Бузан рассматривает как промежуточные между глобальной международной и государственной системами [Buzan, 1991, p. 24]. По его мнению, комплекс безопасности, является наиболее важной особенностью региональных систем. Иными словами, государства-соседи оказываются настолько тесно связанными друг с другом в вопросах безопасности, что национальная безопасность одного из государств не может быть отделена от национальной безопасности других. Фундамент структуры любой региональной подсистемы составляют два фактора, которые подробно рассматриваются автором: распределение возможностей между акторами и отношения дружественности или враждебности между ними. Эти два фактора, как демонстрирует Б. Бузан, являются объектом манипулирования великих держав.

Воспользовавшись данной методологией, датский исследователь М. Мозаффари проанализировал структурные изменения, которые случились в

Персидском заливе в результате иракской агрессии против Кувейта и последовавшего затем разгрома Ирака союзническими (а по существу американскими) войсками [Taliaferro J., 2000, p. 115]. В результате он пришел к выводу об операциональности структурного реализма, о его превосходствах по сравнению с другими теоретическими направлениями. Неореалисты внесли большой вклад в разработку многих ключевых проблем, вставших перед теорией и практикой международных отношений после холодной войны. Так, Колин Грей говорит о сохранении в международных отношениях роли военной силы — по крайней мере, в решении вопросов, связанных с ядерным оружием. Б. Бузан, Миршаймер сегодня активно изучают этнические конфликты.

Еще один автор идеи неореализма Джон Миршаймер, который описывает попытки государства добиться гегемонии на мировой арене, основоположник теории «агрессивного реализма». Согласно этой теории государства крайне редко довольны степенью своего влияния на мировой арене и всегда пытаются обойти других ради обеспечения своей полной безопасности. Исследователь влияния израильского лобби на внешнюю политику США [Цыганков П.А., 2003, с. 345].

Неореализм, как известно, видит свое главное отличие от реализма «классического» в наличии теории, снижающей значение чуть ли не всех факторов, за исключением структуры международной системы, т. е. представления о том, как именно в ней распределена сила и, соответственно, как это распределение будет влиять на действия государств. В книге «Трагедия политики великих держав» Джон Миршаймер, доказывал, что анархическая система создает сильные голодные государства, каждое из которых будет пытаться утвердить себя в качестве региональных и глобальных гегемонов. Неореализм не предполагает идею о том, что природа человека в состоянии объяснить сущностно конфликтную природу международных отношений.

Он считает, что на международной арене никогда не существовало однополярной системы международных отношений, потому что это подразумевало бы создание значительной инфраструктуры. Любая гегемония

остается региональной. Миршаймер выделил основные аксиомы «наступательного реализма»: 1) Присутствие анархии в системе международных отношений. 2) Потенциально все государства опасны друг для друга, что может привести к взаимному уничтожению. 3) Намерения государств непостоянны, нельзя быть уверенным, что «дружба» будет всегда. 4) Прежде всего государства преследуют свои собственные интересы [Mearsheimer J., 2001, p. 576].

Гилпин Р. проводя анализ противостояние Афин и Спарты в VI в. до н.э., пытался сформулировать обобщения, применимые к современной международной системе. Рассматривая условия формирования биполярности, он исходил из того, что начальной фазой считается относительно устойчивая международная система, которая характеризуется иерархическим порядком государств в системе. Со временем, однако, «сила менее могущественного государства начинает расти непропорционально, и это растущее государство приходит к конфликту с державой, доминирующей в системе». Результатом является «биполяризация» системы, что приводит к ее неизбежному кризису и, в конечном итоге, войне за гегемонию, заканчивающейся победой одной из сторон и формированием новой международной системы [Gilpin, 1988, p. 59].

В теории гегемонистской стабильности Гилпин Р. выдвинул альтернативу и одновременно дополнение теории Уолца, указав на статичность понятия структуры. Концепция Гилпина считается вариантом теории длинных циклов с элементами структурного реализма и историзма. Она подчеркивает то, что международная система существует в непрерывном развитии. Основа учения состоит из обобщения экономических исследований о тенденциях развития великих империй и интерпретация на их основе природы изменений в мировой политике. [Gilpin, 1981, p. 43].

Центром в теории является концепция экономического лидерства одного государства, определяющего развитие международной системы. Гилпин также подчеркивает, что государственный интерес лидера не может быть статичным. Особенно важен, стал контроль к концу XX в. над международным разделением труда. Он превалирует над политическим

доминированием или расширением территории. Тезис о влиянии международной структуры на государство сводится к частичному контролю гегемона. Другими словами, Гилпин считает структурой международных отношений тот вид подчинения, который складывается в международной системе.

Во всей истории выделяется три вида таких структур. Первая структура, гегемонистская, фактически доминирует в истории, так как все известные системы имели тенденцию развиваться в сторону гегемонии одного государства. Вторая форма, биполярная, хорошо отразилась в эпоху «холодной войны», она была относительно менее стабильной и недолговечной. Третья, многополярная структура существовала по закону баланса сил, но тоже относительно недолго. Аналогично теории циклов у Гилпина наиболее мирное состояние международной системы приходится на фазу наиболее устойчивого господства очередного гегемона. Господство обеспечивается, прежде всего, экономической мощью. Взлет и неизбежное падение очередного гегемона или империи является функцией накопления и последующего истощения экономических излишков [Waltz K., 1979, p.32].

Теория Гилпина не носит ярко выраженного прикладного характера, как теория циклов. По его признанию, эта теория не претендует на научную значимость и строгость общей теории, как неореализм у Уолца, а лишь предлагает другие рамки для рассуждений об упомянутых вопросах [Gilpin, 1981, p. 90].

Необходимо отметить, что неореализм не столько потеснил классический реализм, сколько дополнил его теми положениями, которые сделали всю доктрину политического реализма более современной, соответствующей требованиям изучения как «грубых», так и «мягких» форм международной конкуренции и господства. Одновременно несколько стерлись теоретические отличия политического реализма от его главного «внутреннего» оппонента - либерализма. В период после окончания холодной войны позиции политического реализма пошатнулись, прежде всего, в очертаниях внешней политики западных стран. Но в начале нынешнего века интерес к реализму со стороны ведущих стран мира

возродился. Виной тому - вызов, брошенный Западу международным терроризмом [Коньшев В.Н., 2004, с.45].

Неореалист Саймон Браун предложил шесть гипотез, объясняющих причины вооруженных конфликтов в зависимости от структуры международной системы:

1) однополярные системы с устойчивыми связями между государствами обладают наибольшими возможностями предотвращать конфликты;

2) войны в одинаковой степени возможны как в однополярной, так и в многополярной системе со слабыми связями, но когда ведущие государства не расколоты на противостоящие друг другу коалиции, у них меньше стимулов к участию в локальных конфликтах;

3) двухполярные и многополярные системы со слабыми связями создают большую вероятность вооруженных конфликтов, способных распространяться на всю систему; данная структура отношений подталкивает ведущие государства к вмешательству в локальные конфликты;

4) возникновение войн в биполярной системе с сильными связями внутри полюсов в целом маловероятно, но если война начинается, то ее трудно локализовать;

5) теоретически наиболее безопасной может быть многополярная система, состоящая из внутренне сплоченных и интегрированных коалиций;

6) отсутствие в структуре международной системы ярко выраженных полюсов, с одной стороны, в наибольшей степени провоцирует возникновение вооруженных конфликтов, но, с другой стороны, способствует их локализации.

Неореалисты не пытаются отказаться от большинства базовых постулатов политического реализма, а наоборот, пытаются модифицировать некоторые из них. Ярким примером является, понятие «баланс сил». Стефан Уолт предлагает вместо «баланса сил» использовать понятие «баланс угроз». Объясняет он это тем, что далеко не всякая сила, находящаяся в распоряжении одного государства, представляет собой реальную опасность для других государств и требует адекватных мер по обеспечению

собственной безопасности. Вследствие этого вместо традиционной политики на основе «баланса сил» предлагается политика на основе «баланса нападения и обороны»[Zakaria F., 1998, p.45-78].

Даже если ключевой целью является безопасность, все равно у государства, находящегося в подобной ситуации, сохраняется соблазн нанести удар по предполагаемому противнику. Само понимание выгоды нападения инициирует проведение дипломатии с позиции силы, порождает неверные представления о гипотетическом противнике, что тоже может спровоцировать войну. Но если государство начинает заботиться в значительной степени о собственной обороне, то оно не уменьшает безопасности других государств. Когда параллельно укрепляется безопасность нескольких государств, создаются условия для сотрудничества между ними, поскольку исчезает угроза нападения на любое из них. При этом и нападение со стороны более сильных государств на относительно слабые государства будет неприемлемым, так как средства защиты делают цену вероятной победы слишком высокой.

Основными факторами, влияющими на «баланс обороны и нападения», по мнению неореалистов, считаются следующие: особенности географического положения; военно-технологическое развитие; военный потенциал; национализм, под которым понимается готовность населения нести потери в период военных действий и соглашаться с ростом военных расходов в мирное время; совокупная мощь государства, включающая его собственные ресурсы и ресурсы тех территорий, которые оно в данный момент контролирует [Gilpin, 1988, p. 59].

Прекращение «холодной войны» обозначило значение реалистической парадигмы для многих западных теоретиков. А.В. Торкунов и его коллеги описывают причины востребованности неореалистической концепции как государственными лидерами, так и оппозиционными политиками разных стран.

Первая причина в том, что по окончании «холодной войны» в мире стало значительно опаснее и что любое явление, которое нельзя объяснить, представляет собой угрозу. Широко распространенными стали тревоги и

сомнения, связанные с разрегулированием прежних механизмов функционирования международных отношений, разрушением ставшего привычным баланса сил, появлением на мировой арене новых государств и негосударственных участников международного взаимодействия, всплеском многообразных и многочисленных конфликтов нового типа. Вышесказанные явления показали неэффективность ООН и других международных организаций при построении нового международного порядка, основанного на главенствовании универсальных ценностей и общих интересов государств, на правовом урегулировании конфликтов и наконец, создании системы коллективной безопасности [Коньшев В.Н., 2004, с.45].

Вторая причина высказывает мнение, что теория политического реализма считается инструментом мобилизации общественного мнения государства в пользу «своего» правительства, защищающего «национальные» интересы страны. То есть, реализм помогает руководству страны не только обеспечивать поддержку своей власти со стороны общества, но и сохранять государственное единство перед лицом внутреннего сепаратизма.

В качестве третьей причина заключенной в основных положениях теории политического реализма - о международной политике как орудии борьбы за власть и силу, о государстве как главном и единственном действующем лице международной политики, о несовпадении национальных интересов государств и связанной с этим неизбежной конфликтогенности международной среды и др., которые оказались востребованными политической элитой Запада и прежде всего Соединенных Штатов.

В США политический реализм трактует международные отношения со стороны американского представления о международном порядке как о совокупности совпадающих с государственными интересами Америки либеральных идеалов, которые она продвигает с помощью экономической или военной силы. В других странах политические элиты привлекает в политическом реализме то, что единственным полномочным и полноправным выразителем национального интереса государства на международной арене является его правительство, обладающее на основе

суверенитета монопольным правом представлять внутреннее сообщество, заключать договоры, объявлять войны и т.п. [Mearsheimer J., 2001, p. 576].

Четвертая причина указывает на то, что в сохранении основных понятий политического реализма в выступлениях государственных и политических деятелей играют не менее важную роль представители военных ведомств и военно-промышленного комплекса, эксперты и советники силовых структур и высших государственных руководителей, «независимые» частные аналитические центры и отдельные академические исследователи. Представители влиятельных социальных групп стремятся сохранить власть, статус или воздействовать на формирование рынка государственных идеологий. В период нестабильности международных отношений оказываются востребованными мотивы и рассуждения на тему возрастающих угроз как мировой системе в целом, так и Западу, и США в частности. В этом контексте широко используются геополитические построения, многообразные сценарии грядущего миропорядка и т.п. [Белова О. В., 2014, с.90].

Таким образом, можно сделать вывод о то, что неореализм ориентирован на построении системной теории, и обращает внимание на роль внесударственных акторов международных отношений. Международная система складывается из участников, которые зависят от внутренних и внешних принуждений, включены в постоянное взаимодействие, находясь по отношению друг к другу в форме властных отношений [Brecher M., 1987, p.82]. На первое место неореалисты ставят безопасность государства и стремление к ней. К. Уолтц сравнивал однополярные, биполярные и многополярные системы международных отношений, заявляя, что биполярная система – наиболее стабильна, а однополярная – наоборот [Белова О. В., 2014, с.50]. Если в мире существует две супердержавы, то легче удерживать равновесие на международной арене и баланс сил. Когда формируется однополярная система, то супердержава диктует правила, действует так, как ей выгодно, зачастую пренебрегая нормами и моралью.

2.1 Постбиполярная система международных отношений: характеристика, этапы, модели

Распад СССР привел к колоссальным сдвигам в соотношении сил на международной арене. При этом распад биполярной системы отличался от краха предыдущих систем международных отношений. Во-первых, «Лагерь мира и социализма» не был разгромлен, он сам прекратил свое существование во имя присоединения к противоположному, западному, лагерю. Во-вторых, крах биполярной системы и образование новой системы международных отношений не были кодифицированы в ходе какого-либо представительного международного форума. США желали сохранить свободу рук на мировой арене по отношению как к бывшим противникам в «холодной войне», так и к собственным идеологическим и военно-политическим союзникам.

Выделяют следующее системы международных отношений:

1. Вестфальская система МО 1648 – 1701 (после окончания Тридцатилетней войны в 1648 г.) Ей присуща идея баланса сил.
2. Постутрехтская система МО 1714 – 1789.
3. Тильзитская система МО 1807 – 1812.
4. Венская система МО 1815 – 1871 (после окончания Наполеоновских войн в 1814 г.). Ей присуща идея европейского концерта.
5. Постфранкфуртская система МО 1871 – 1914.
6. Версальско - Вашингтонская система МО 1918 – 1939 по результатам первой мировой войны.
7. Ялтинско - Постдамская система МО 1945 – 1991(по результатам второй мировой войны) легла в основу биполярного мира по линии противостояния Восток (блок социалистических государств)- Запад (капиталистический мир).
8. Постбиполярная 1991.

Современная система международных отношений, начавшаяся с 1991 года и продолжающаяся по настоящее время характеризуется, господством

США в мировой системе. Среди экспертов в международных отношениях постепенно стали вести дискуссии о закате так называемой Американской империи, о крахе международной экономической системы, основанной на американском долларе, о подъеме держав БРИКС, однако до сих пор США остаются лидером во многих сферах международной жизни [Уткин А.И., 2003, с. 58- 64].

Факторы, которые влияют на формирование новой системы международных отношений:

Во-первых, огромную роль на преобразование международных процессов стала оказывать глобализация.

Процесс развития глобализации показывает, что в значительной мере она проявляет новые, благоприятные возможности, в первую очередь для наиболее сильных стран, закрепляет систему несправедливого перераспределения ресурсов планеты в их интересах, способствует распространению установок и ценностей западной цивилизации на все регионы земного шара.

Во-вторых, на современном этапе становится более очевидной тенденция роста численности и активности субъектов международных отношений. Кроме увеличения количества государств в связи с распадом СССР и Югославии и других государств, на мировую арену все активнее выдвигаются различные международные организации [Богатуров А.Д., 2009, с. 112].

Как известно, международные организации подразделяются на межгосударственные, или межправительственные (МПО), и неправительственные организации (НПО).

В-третьих, во второй половине XX в. огромное влияние на международной арене постепенно стали приобретать международные монополии, или транснациональные корпорации (ТНК). К ним относят предприятия, учреждения и организации, целью которых считается получение прибыли, и которые действуют через свои филиалы одновременно в нескольких государствах. Крупнейшие ТНК обладают огромными

экономическими ресурсами, дающими им преимущества не только перед малыми, но даже и перед крупными державами. Уже, наконец, XX века в мире насчитывалось более 53 тысяч ТНК [Богатуров А.Д., 2006. с. 14].

В-четвертых, тенденцией развития международных отношений стало нарастание глобальных угроз, а также, и необходимость их совместного решения. Глобальные угрозы, можно разделить на традиционные и новые.

Среди новых вызовов мировому порядку называют международный терроризм и наркоторговлю, бесконтрольность транснациональных финансовых коммуникаций и др.

К традиционным же относят: угрозу распространения оружия массового поражения, проблемы сохранения окружающей среды, угрозу ядерной войны, истощаемости в ближайшем будущем многих природных ресурсов, нарастания социальных контрастов.

В пятых – постепенное угасание старых и возвышение новых игроков на международной арене (Индия, Китай, Бразилия, Иран);

Постбиполярная система характеризуется: 1) изменчивостью и высокой степенью неустойчивости; 2) научно-технической революцией; 3) тенденцией к формированию единого мирового сообщества; 4) появлением новых центров будущего мироустройства; 5) полицентричностью

Можно выделить три основных этапа постбиполярной системы международных отношений:

1) 1991-2001 гг. Распад биполярной модели. Переход к однополярной, под эгидой США.

2) 2001-2008 гг. Перераспределение баланса сил на международной арене. Появление новых центров в сферах экономики, политики и безопасности. Возникновение вопроса о постепенном переходе к многополярности.

3) 2008-2016 гг. Кризис новой системы международных отношений.

После 1991 г. устанавливается хрупкая и противоречивая система международных отношений, которая характеризуется полицентрической однополярностью. Суть миропорядка представлялась в реализации исторического проекта распространения стандартов западной

«неолиберальной демократии» на весь мир. Политологами была разработана «концепция американского глобального лидерства» в «мягкой» и «жесткой» форме. В фундаменте «жесткой гегемонии» были представления о США как о единственной державе, обладающей достаточной экономической и военной мощью, чтобы реализовывать идею глобального лидерства. Согласно этой концепции, для закрепления своего неоспоримого статуса Америка, должна усугублять разрыв между собой и остальными государствами. «Мягкая гегемония», по этой концепции, направлена на создание образа США как модели для всего мира: стремясь к ведущему положению в мире, Америка должна мягко давить на другие государства и убеждать их силой собственного примера [Кулагин В.М., 2007, с. 50].

Оформление этой идеи неоспоримости американского лидерства связано с возникновением концепции «расширения демократии», которую провозгласил в сентябре 1993 г. помощник президента США по национальной безопасности Энтони Лейком. Расширение демократии связывалось, в первую очередь, с таким новым приоритетом американской внешней политическим действием как демократизация бывших социалистических режимов. Администрация президента Б. Клинтона в июле 1994 года положила эту идею в основу директивы «Стратегия национальной безопасности. Расширение и вовлечение». Исходя из нее, США должны были проводить демократизацию в постсоциалистических странах с целью превращения их в «стратегический резерв» влияния США. Эта доктрина определяла политику США на постсоветском пространстве и в странах Центральной Восточной Европы на протяжении всего периода президентства Б. Клинтона с 1993-2000 гг.. В основе этой стратегии США оказывали финансовую помощь малым и средним странам Восточной Европы, а также располагались к принятию новых постсоциалистических демократий в военно-политические и экономические структуры Запада [Кортунов С.В., 2007, с. 45-63].

Проведение «гуманитарных акций», нацеленных на урегулирование вооруженных конфликтов, являлось тем же самым, как и доктрина «расширения демократии». В 1993 году администрация Б. Клинтона

заклЮчила решение о применении силы против боснийских сербов и Сербии. НАТО с каждым разом все больше вмешивалась в боснийский конфликт. Действия вооруженных сил альянса вышли за рамки мандата ООН, определенного резолюцией Совета Безопасности ООН № 836. Москва выступила против нанесения бомбовых ударов, но эти возражения не изменили ситуации. Дейтонские и парижские соглашения, определившие преобразование Боснии и Герцеговины в федерацию и массовое перемещение гражданского населения, а также создание международного трибунала, под рассмотрением которого оказались преимущественно дела сербских руководителей, обвиняемых в военных преступлениях, - формат этих решений был определен позицией США. В этих условиях в России нарастает критика внешнеполитического курса страны. Замена министра иностранных дел А.В. Козырева, проводившего линию солидарности с западными демократиями, на Е.М. Примакова, использовавшего тактику торга и демонстраций, означала его корректировку [Баталов Э.Я., 2005, с.12].

Охлаждение между Россией и западными странами, происходило на фоне принятия Пентагоном «Обзора ядерной стратегии» и новой Национальной военной стратегии 1995 г., по которым наибольшую потенциальную угрозу для США представляли российские ядерные силы, и активизации процесса расширения НАТО. Россия, несмотря на участие в программе ПРМ, возражала против расширения альянса, но у нее не было рычагов воздействия на участников этого процесса. Решение о расширении НАТО было официально принято на очередной сессии организации в Мадриде в 1997 году. Таким образом, трансформация системы международных отношений после окончания «холодной войны» на первом этапе завершилась формированием отчетливого однополярного тренда [Бжезинский З., 1998, с.87].

Согласно определению Иммануила Валлерстайна, основным признаком государства-гегемона является настолько значительное влияние, что союзники гегемона оказываются в положении клиентальных государств, а противники гегемона занимают оборонительную позицию [Валлерстайн, И.

2001, с. 97]. Это определение применимо к современному положению США в международных отношениях.

Гегемония является следствием естественных политических механизмов, однако те же законы, которые приводят к формированию гегемонии, не позволяют положению гегемона закрепиться навсегда. Гегемония является одной из стадий приблизительно столетнего цикла развития международной системы, которая длится около 25-50 лет [Валлерстайн, 2001, с. 347-350].

В 90-е годы активизировались и разработки альтернативных моделей развития. Разрушение биполярной структуры международных отношений вызвало активизацию обсуждения вариантов построения многополярного мира. Хотя ослабление России как правопреемника СССР было очевидно, сохранение ее ядерного потенциала позволяло говорить о том, что она останется одним из значимых центров влияния. Рост экономической мощи Китая, а также перспективы объединенной Европы в 90-х годах виделись достаточным основанием для развития прогнозов построения многополярной системы международных отношений. Тем не менее, многополярность представлялась лишь возможной перспективой, одной из альтернатив мирового развития. И большинство исследователей говорили о вероятности реализации этой модели весьма осторожно.

В современных международных отношениях доминирование США регулярно оспаривается, а право США на место гегемона подвергается сомнению. Для значительного числа участников международных отношений и населения этих стран США ассоциируются с пропагандой западного образа жизни, демократии и светского универсализма. Это провоцирует консервативную реакцию среди как исламистов, так и европейских крайне правых партий, которая выражается в отторжении ценностей светского демократического общества, построенного на принципах равенства и идеализации идей «аутентичных» и «органических» социальных институтов и моделей поведения, не подверженных разрушительному влиянию чужеродных идей [Saul R., 2006, p. 67-68].

Согласно неореалистическому подходу причиной реакции является высокая концентрация власти в руках гегемона, которая заставляет более слабые страны сопротивляться власти гегемона и создает структурные конфликты интересов между ними и гегемоном [Harrison, 2004, p. 115]. Таким образом, включается своеобразный естественный «механизм сдерживания» гегемона и постепенно восстанавливается нарушенный баланс сил. Однако в условиях современных международных отношений разрыв между гегемоном и его основными противниками настолько велик, что противостояние США не принимает форму открытого вооруженного столкновения. Несмотря на сомнения в законности и разумности внешнеполитических действий США, противостояние преимущественно выражается в форме обвинений и нежелании сотрудничать [Foreign Affair режим доступа: <http://www.foreignaffairs.com/articles/63397/richard-n-haass/the-age-of-nonpolarity> (дата обращения 12.09.2015)].

Скандинавский политолог, специалист по «исследованиям мира» Йоган Галтунг, обращаясь к теме трансформации системы международных отношений после окончания «холодной войны», выделяет целых семь центров влияния, претендующих на глобальную или же региональную гегемонию. В своих работах он анализирует положение и притязания этих центров. Первым центром являются США, установившие свою гегемонию в Западном полушарии и на Среднем Востоке. Й. Галтунг, весьма критически относящийся к внешнеполитическим подходам США и предсказывающий «закат американской империи» к 2020 году, отмечает стремление США к абсолютной гегемонии, достижению которой мешают многочисленные противоречия. Например, стремление США к гегемонии в Евразии сталкивается с объективным противодействием Китая, России и Индии, население которых составляет 40% человечества; стремление США к навязыванию союзникам по НАТО своей позиции также может вызвать серьезные конфликты. Кроме противоречий с союзниками и конкурентами сохранению гегемонистской позиции США, по мнению Галтунга, мешают слишком высокие издержки от проведения политики активного вмешательства в региональные конфликты, которая к тому же перестает

восприниматься как легитимная. В качестве второго центра Й. Галтунг выделял объединенную Европу, стремящуюся к расширению и к выработке единой внешнеполитической позиции. Третьим центром ему представлялись наиболее развитые государства Ближнего Востока, объединенные приверженностью исламу, четвертым Индия, пятым - Китай, а шестым - Япония. В качестве седьмого центра, с его точки зрения, могла выделиться Россия как лидер стран СНГ. Галтунг констатирует, что при сохранении однополярного тренда и доминирования США развитие альтернативных центров влияния делает международные отношения менее предсказуемыми и более нестабильными [Коньшев В.Н., 2004, с.95].

Ричард Хаасс говорит о шести основных силах (Китай, Европейский Союз, Индия, Япония, Россия и США) и многочисленных региональных (Бразилия, возможно Аргентина, Чили, Мексика и Венесуэла в Латинской Америке; Нигерия и ЮАР в Африке; Египет, Иран, Израиль, Саудовская Аравия на Ближнем Востоке; Пакистан в Южной Азии; Австралия, Индонезия, Южная Корея в Восточной Азии и Океании), а также о целом ряде межправительственных организаций, движений и медиаконцернов, претендующих на роль центра силы сотрудничать [Foreign Affair режим доступа: [http://www. foreignaffairs.com/articles/63397/richard-n-haass/the-age-of-nonpolarity](http://www.foreignaffairs.com/articles/63397/richard-n-haass/the-age-of-nonpolarity)(дата обращения: 25.09.2015)].

Можно выделить следующие причины увеличения числа центров силы и возможного установления неполярной системы международных отношений. Во-первых, это естественное историческое развитие и укрепление государств и негосударственных акторов, которое приводит к увеличению числа региональных и глобальных центров силы. Во-вторых, торговая и финансовая политика США, которая приводит к перераспределению финансовых потоков (например, высокий импорт топлива способствует обогащению экспортеров нефти). В третьих, это активизация международных потоков (рабочей силы, товаров, финансов, информации и т.д.) в результате глобализации. Значительная часть этого оборота происходит без ведома правительств, ослабляя тем самым традиционно наиболее влиятельные силы. Увеличение объема

международных потоков также способствует усилению таких негосударственных акторов, как террористические движения, экспортеры топлива, «государства-изгои» и крупнейшие международные компании [Foreign Affair Режим доступа: <http://www.foreignaffairs.com/articles/63397/richard-n-haass/the-age-of-nonpolarity> (дата обращения 01.10.2015)].

США (в рамках операций НАТО) дважды осуществили вооруженное вмешательство в Югославии - в Боснии (1995) и в Косово (1999). «Расширение демократии» получило свое выражение и в том, что в состав Североатлантического альянса в 1999 г. впервые были включены бывшие члены Организации Варшавского договора - Польша, Венгрия и Чехия;

На втором этапе развития постбиполярной системы в США приходит к власти Дж. Буш младший (2001-2008гг.). 11 сентября 2001 года в США произошла серия террористических актов, которые изменили американское мировосприятие. События 11 сентября по новому расставили приоритеты во внешней политике и политике безопасности США, запустив новый виток унилатерализма, но уже в экспансионистском ключе [Miller S. 2002, № 1, p. 18]. Резкая активизация США на мировой арене была обусловлена началом нового цикла американской внешней политики, который был спровоцирован нападением на американскую территорию [Червов Н., 2008, с. 42]. Это еще раз продемонстрировало расхождения между европейским и американским восприятием степени угрозы и ответных действий на нее. После терактов, напрямую затронувших США, терроризм был возведен американским руководством в ранг первостепенной угрозы, за искоренение которой с использованием военно - силовых методов выступили даже умеренно настроенные лидеры президентской администрации.

Была провозглашена борьба с терроризмом до полного его уничтожения. Дж. Буш младший заявил, что Америка использует все ресурсы, все средства дипломатии, разведки, финансовые рычаги и необходимое вооружение, чтобы сломать и разгромить глобальный терроризм. Доктрина «жесткой» гегемонии Дж. Буша-младшего представляла собой ответ на террористическую атаку 11 сентября 2001 г. и

опиралась на три столпа: непревзойденную военную мощь, концепцию превентивной войны и унилатерализм. Терроризм приобретает новое качество, превратившись в один из основополагающих факторов современных международных отношений. Рождаются новые многонациональные террористические организации: Аль-Кайда, Братья мусульмане, Хезболла и т.д.

В ответ на события 2001 года, Соединенные Штаты Америки вместе союзниками НАТО начали военную операцию «Несокрушимая свобода» против талибов. Цель – ликвидация очага международного терроризма в Афганистане (уничтожение Аль-Каиды, свержение режима талибов). Последствия войны носят негативный характер. Терроризм не побежден, возросло производство наркотиков в Афганистане, многочисленные жертвы [Глебов Г.И., 2010, с.115].

Следующим шагом в рамках сближения России и США стало учреждение Совета Россия - НАТО («двадцатки») во время саммита стран НАТО в Риме 28-29 мая 2002 г. Этот орган был призван рассматривать основные вопросы, касающиеся общих интересов России и стран НАТО. Методом работы должна была стать принятая в НАТО практика консультаций по широкому спектру вопросов безопасности. Это ознаменовало начало формирования «особых отношений» между Россией и Североатлантическим альянсом накануне его очередного расширения. Летом 2002 года определились пределы второго расширения НАТО. В ноябре на саммите в Праге было принято решение направить приглашение о вступлении в альянс Болгарии, Латвии, Литве, Румынии, Словакии, Словении и Эстонии. К этому времени о намерении вступить в НАТО официально заявили Украина и Грузия [Королёв В.И., 2004, с.480].

К этому периоду относится переход США от стратегии «гуманитарных интервенций» к стратегии «смены режимов», несущих «угрозу международной безопасности», что было связано с обострением ситуации в зоне Персидского залива. Подготовительными этапами стали совместная американо-британская операция «Лис в пустыне» 16-20 декабря 1998 г. и «вторая афганская война» 2001-2002 гг. Они показали возможность военного

устранения неугодных политических режимов в зонах стратегических интересов США [Коньшев В.Н., 2006, с.45-90].

Президент Дж. Буш-младший, употребивший термин «ось зла» по отношению к государствам, производящим химическое оружие и поддерживающим террористов, провозгласил возможность нанесения по ним упреждающих ударов. Ядерные испытания в КНДР (2006, 2009). Ядерная программа Ирана. Израильская бомбардировка ядерного реактора Сирии (2007)[Маркович М., 2010, с. 54-59]. Он также не исключал, что подобная «оборонительная интервенция», не предполагающая объявления войны, может включать нанесение ядерных ударов. Объектом применения новой стратегии стал Ирак. Не добившись принятия резолюции СБ ООН, однозначно оправдывающей вторжение, а также натолкнувшись на сопротивление таких партнеров по НАТО, как Франция, Германия и Бельгия, США начали войну против Ирака в союзе с Великобританией и Польшей. Как и в случае с Косово, СБ ООН принял резолюцию № 1483 о послевоенном восстановлении Ирака, фактически легитимирующую свержение режима С. Хусейна, уже после поражения Багдада.

Со своей стороны Россия также трансформировала подходы к ядерному сдерживанию и обороне. В 2003 г. министр обороны С. Иванов заявил о праве России наносить упреждающие удары по готовому к агрессии противнику, а в 2004 г. после теракта в Беслане было сделано заявление о праве России наносить неядерные удары по базам террористов в любой точке мира, что нашло отражение в Военной доктрине РФ в 2005 г. и в Федеральном законе «О противодействии терроризму» в 2006 г. Эти шаги в принципе соответствовали новой американской концепции упреждающих ударов [Воронцов В.Б., 2006, с.12].

Своеобразным ответом на изменение параметров безопасности в связи с расширением НАТО и реализацией концепции «смены режимов» стало создание Организации договора коллективной безопасности на пространстве СНГ. В октябре 2002 г. на саммите в Кишиневе шесть стран-участниц ДКБ (Армения, Белоруссия, Казахстан, Киргизия, Россия и Таджикистан) приняли решение о создании Организации договора коллективной безопасности.

Устав предполагал создание постоянно действующего секретариата, объединенного штаба и коллективных сил быстрого развертывания, на основе предоставляемых участниками воинских контингентов. Расположение базы коллективных сил в Киргизии определяло направленность деятельности организации на Азиатский регион.

В 2007 году на Мюнхенской конференции президент Владимир Путин выступил с речью по вопросам политики безопасности [Мюнхенская Речь Путина, 2007, режим доступа: <http://archive.kremlin.ru/> (дата обращения 8. 02. 2016)]. Выступление было посвящено однополярности современной мировой политики, видению места и роли России в современном мире с учётом нынешних реалий и угроз. Никогда еще глава России не высказывался столь жестко и твердо против однополярного мира и доминирующих в этом мире порядков. Путин не обошел ни одного наиболее важного вопроса мировой политики - от попыток США экспортировать демократию в страны третьего мира до расширения НАТО на Восток и размещения в Европе американской системы ПРО.

В реакции США на мюнхенское выступление российского президента произошел некоторый разнобой. Однако большинство наблюдателей сходятся в одном: речь Владимира Путина стала переломной, в отношениях окрепшей демократической России с внешним миром начинается новый этап - строительства многополярного мира.

Впоследствии, 24 октября 2014 года, Путин произнёс похожую по направленности «Валдайскую речь», которую многие аналитики сочли «продолжением мюнхенской».

Третий этап современной системы международных отношений начинается с мирового экономического кризиса, резко обозначившемся с 2008 года и неопределенным до настоящего времени. В иноязычных источниках кризису дали термин Великая рецессия. Кризис начал развиваться с ипотечного кризиса в США, и постепенно распространился по всему миру, превратившись в глобальную рецессию экономики. Спад экономики в США и еврозоне закончился во втором квартале 2009 года, однако в 2011 году в еврозоне началась вторая рецессия, продолжавшаяся до

2013 года и ставшая самой длительной в её истории. Беспрецедентный рост безработицы привёл к достижению её рекордного показателя за всю историю наблюдений за рынком труда. Кризис повлек за собой огромные убытки, охватив практически все динамично развивающиеся страны, акции компаний и банков стремительно упали в цене, возникли серьезные проблемы на фондовом рынке [Богатуров А.Д., Аверков В.В., 2010, с.27-30].

В 2008 году происходит обострение конфликта между Южной Осетией и Абхазией, что приводит к войне в Грузии. Напряженная ситуация на Южном Кавказе возникла ещё после распада СССР. Обстановка в зоне грузино-осетинского конфликта начала резко нарастать с конца июля — начала августа. В ночь на 8 августа Грузия подверглась массированному артобстрелу столицу Южной Осетии, на следующий день в этом регионе были введены российские войска под эгидой «операции по принуждению к миру». Боевые действия продолжались до 12 августа. Пятидневная война имела значительные геополитические, экономические и иные последствия. Россия официально признала Южную Осетию и Абхазию в качестве независимых государств. Грузия разорвала отношения с Россией. Приостановился процесс вступления Грузии в НАТО. Влияние России на международной арене значительно снизилось. Западные средства массовой информации обвиняли РФ в развязывании этой войны.

В 2010 году президент США Б. Обама официально объявил о завершении военной операции в Ираке. А также в 2011 г. происходит революционная ликвидация авторитарных режимов в странах Магриба (Тунис, Египет, Ливия) и в Йемене.

2014 - 2015 гг. - политический кризис на Украине, спровоцированный в ноябре 2013 года решением правительства приостановить процесс подписания Соглашения об ассоциации с Евросоюзом. Это решение привело к массовой акции протеста в центре Киева, а также в других городах Украины «Крымский кризис», военная агрессия РФ против Украины в Луганской и Донецкой областях.

В 2014 году Россия присоединила к себе территорию Крыма в марте 2014 года, что вызвало резкую критику со стороны мирового сообщества.

Запад заявлял о нарушении Россией Устава ООН, принципа нерушимости государственных границ, нелегитимном проведении референдума, так как по Конституции Украины референдум должен был проводиться на территории всей страны. Россия считает свои действия по отношению к Украине законными [Lenta.ru, 2014, режим доступа: <http://lenta.ru/articles/2014/03/07/rewrite/> (дата обращения 08.02.2016)]. Из-за этого, Западные страны ввели санкции против Российской Федерации, также, она была исключена из «Большой восьмерки».

Идеи и предложения Президента РФ В.В. Путина высказаны на пленарной сессии Международного дискуссионного клуба «Валдай» в г. Сочи 24 октября 2014 г. в этом духе, будут проанализированы мировым сообществом и реализованы в международной договорной практике. Подтверждением этому стали подписанные 11 ноября 2014 г. в г. Пекине на саммите АТЭС договоренности между США и Китаем (Обама и Си Цзиньпин подписали договоры об открытии внутреннего рынка США для Китая, об уведомлении друг друга о желании войти в "околотерриториальные" воды и др.). К предложениям Президента РФ с вниманием отнеслись и на саммите G20 в г. Брисбене (Австралия) 14-16 ноября 2014 г.

Одновременное существование гегемона и противостоящей ему многополярной системы объясняет высокую степень конфликтности современных международных отношений, нестабильность складывающихся в ней союзов и враждебность по отношению к гегемону. Зачастую основой для образования международных общностей-полюсов становится этнокультурный признак, так как он является наиболее устойчивым. В ходе противостояния западу делается упор на традиционные институты, присущие противостоящей культуре. Кроме того, идейное противостояние западу на основе культурных ценностей не требует от противостоящего государства существенного вложения ресурсов и, таким образом, является наиболее доступным [Бажанов Е., 2003, с.234-278].

Таким образом, современная система международных отношений с 1991 г. по настоящее время характеризуется господством США в мировой

системе. Среди экспертов в международных отношениях ведутся дискуссии о закате так называемой Американской империи, о крахе международной экономической системы, основанной на американском долларе, о подъеме держав БРИКС, однако до сих пор США остаются лидером во многих сферах международной жизни. Положение США как гегемона в современных международных отношениях становится все более неустойчивым, что связано с рядом внутренних и внешних факторов. Согласно неореалистическому подходу высокая концентрация власти в руках гегемона, которая заставляет более слабые страны сопротивляться власти гегемона и создает структурные конфликты интересов между ними и гегемоном [Harrison, E. 2004, с. 115].

1.3 Корейский вопрос в XX веке

Корейский вопрос в современное время является одной из узловых проблем, создающий серьезную напряженность во всем мире. Разделение корейского народа и полуострова на два государства имеет исторические корни, уходящие вглубь послевоенного устройства в период 1945-1948 гг. Изучение корней корейской проблемы необходимо для правильного понимания современной ситуации на Корейском полуострове.

Биполярная система международных отношений, существовавшая вплоть до начала 1990-х годов начала зарождаться уже на заключительном этапе второй мировой войны. Тогда же одной из центральных проблем мировой политики стала проблема Корейского полуострова. Согласно договоренностям, достигнутым на международных конференциях периода второй мировой войны, Советский Союз и Соединенные Штаты совместно проводили операцию по освобождению Дальнего Востока. Зоной разделения ответственности стала территория Кореи.

В XX веке Корея прошла трудный путь. Во многом трагические события на Корейском полуострове были следствием стратегического положения страны, из-за которой соперничали великие державы: Россия, Япония, США, Китай.

Этапы развития корейской проблемы в XX веке:

- Колониальная зависимость Кореи от Японии (1905-1945).
- Освобождение Кореи, ее раздел США и СССР по 38 параллели.

Создание КНДР и РК (1945-1949).

- Корейская война (1950-1953).
- Развитие КНДР и РК под эгидой СССР и США. Разные пути становления. Неоднократные попытки воссоединения.
- РК - скачек в социально-экономическом развитии; КНДР - военно – экономическое развитие, предпосылки КНДР к созданию ядерного оружия.
- Распад биполярной системы. Эпоха новой системы международных отношений. (1991-2000).

Корея, находившаяся в колониальной зависимости от быстро развивающейся Японии, представляла определенный интерес с точки зрения развертывания национально-освободительной борьбы. Кроме того, в Корею к 1920 году сложились некоторые предпосылки для становления коммунистического движения. Они были связаны, прежде всего, с идеей национального самоопределения, провозглашенной большевиками, а также с событиями 1919 года. Отправной точкой разделения страны стало Первомартовское движение 1919 г. – протест против японской оккупации. Когда корейским активистам должны были полагаться на третьи стороны, начинают формироваться лево-демократического и коммунистического движения в Корею [Тихонов В. М., Кан Мангиль, 2011, с. 88-97].

Корея, оккупированная Японией в результате русско-японской войны 1904-1905 гг., обязана была в соответствии решениям Каирской конференции союзных держав (1 декабря 1943 г.) получить независимость. Это решение было подтверждено Потсдамской декларацией (26 июля 1945 г.). В конце Второй мировой войны СССР и США пришли к соглашению о том, чтобы считать 38-ю параллель разграничительной линией военных действий американских и советских войск на Корейском полуострове. В соответствии с этим решением советские войска должны были принять капитуляцию японских войск в Корею к северу, а американские войска - к югу от 38-й параллели.

Тем не менее, в условиях «холодной войны», которая вспыхнула между Советским Союзом и Соединенными Штатами почти сразу после окончания Второй мировой, 38-я параллель преобразовалась, по сути, в границу между Севером и Югом Кореи. Корейский вопрос обсуждался на Московском совещании министров иностранных дел СССР, США и Великобритании (декабрь 1945 г.), на котором было принято предложение Советского союза, предусматривавшее воссоединение Кореи как единого, независимого государства, формирование общекорейского правительства и создание условий для развития страны на демократических началах. Но реализация этого плана с самого начала столкнулась с серьезными трудностями. Советско-американское соперничество завершилось расколом страны [Арбатов А., 2005, с.12-43].

Причины, которые привели к возникновению Корейской войны, изначально определяемой как гражданская, лежат в расколе единой Кореи и внешнем вмешательстве [Богатуров А.Д., 1997, с.58].

Для временного управления страной потребовалось создание гражданских органов власти. Учитывая различные политические системы государств-освободителей, это привело к появлению в 1948 г. в южной и северной частях Кореи двух государств, которые построены на основе противоположных идеологических платформ: на севере страны - просоветской Корейской Народно-Демократической Республики (КНДР) со столицей в Пхеньяне и в ее южной части - проамериканской Республики Корея (РК) со столицей в Сеуле. В результате, попытки добиться объединения страны мирным путем к началу 1949 г. были практически исчерпаны. При этом и советские, и американские войска были выведены с территории страны [Баталов Э.Я., 2005, с.12].

Но, в то же время, ни Северная Корея, ни Южная Корея не мыслили корейскую нацию разделенной. И выход из этой ситуации, объединение страны, лидеры обеих сторон (в КНДР - Ким Ир Сен, в РК - Ли Сын Ман) видели в применении силы. Косвенно эти настроения подогревались с двух сторон, как СССР, так и США путем оказания помощи в строительстве вооруженных сил в разделенных частях Кореи.

Советский Союз изначально исходил из того, что КНДР должна быть буферным государством, что позволяет ему избежать прямого контакта с Соединенными Штатами Америки. Это повлекло за собой отказ Москвы вплоть до весны 1950 г. в поддержке устремлений северокорейского лидера Ким Ир Сена преодолеть разделение полуострова на две части военным путем. Тем не менее, в этом же году, И.В. Сталин все же одобрил его намерения, хотя формально положительное решение было переложено на китайского руководителя Мао Цзэдуна.

Утверждению планов Ким Ир Сена также способствовали два важных события мирового значения. Это появление ядерного оружия в СССР и провозглашение КНР в 1949 г. Существенным аргументом был тот факт, что северокорейцы смогли убедить и Советский союз, и Китай, что на юге Корейского полуострова сложилась революционная ситуация, которая в случае вооруженной акции со стороны КНДР приведет к всенародному восстанию в Южной Корее и ликвидации проамериканского режима Ли Сын Мана.

В результате весной 1950 г. Совет национальной безопасности США внес изменения в стратегию и дипломатию страны в районе Дальнего Востока. В директиве Совета СНБ-68 указывались как потенциальные субъекты советской экспансии Южная Корея и Япония. Таким образом, к началу Корейской войны США оказались подготовленными к активному политико-дипломатическому демаршу и прямому вступлению в войну против «коммунистической агрессии». Содержание директивы было известно очень узкому кругу американской администрации [Воронцов А.В., 1997, с. 28-32].

Что касается позиции Китая по Корейскому вопросу, то прежде всего, она определялась тем, что военные успехи Ким Ир Сена могут привести к росту коммунистического влияния в Азии и, конечно же, влияния самого Пекина, расчетами на невмешательство Соединенных Штатов Америки в предстоящих событиях на полуострове и наличие революционной ситуации в Южной Корее, которая будет способствовать северокорейской победе [Воронцов А.В., 1991, с.87-104]. В то же время КНД осознал, что в случае

невыполненного одобренного ими замысла в Северной Корее может сложиться перспектива появления американских войск на китайско-корейской границе протяженностью 700 км. Это было совершенно неприемлемо для них и, в итоге, могло привести к вооруженному вмешательству КНР в Корею.

Одновременно оживилась дипломатическая активность США и СССР по урегулированию корейского вопроса. В мае и июне 1951 г. по инициативе США прошли неформальные встречи известного американского дипломата Д. Кеннана с советским представителем при ООН Я.А. Маликом. На них обсуждалась возможность организации переговорного процесса по Корее. Советская сторона также провела свое совещание по этой проблеме в Москве с участием И.В. Сталина, Ким Ир Сена и члена ЦК Коммунистической партии Китая Гао Гана, где идея проведения переговоров нашла поддержку [Чуфрин Г.И., 2004, с.65-87].

10 июля 1951 г. в городе Кэсон, находившемся под контролем северокорейскими войсками, начались переговоры. На них были представлены только стороны, принимавшие участие в прямых военных действиях на всем полуострове: США, Южная и Северная, и КНР. Советский Союз воздержался от участия в переговорах, подчеркнув, что не является стороной военного конфликта.

В этой войне были моменты, неоднократно угрожавшие превращению регионального конфликта в глобальный, в том числе из-за реальной возможности применения ядерного оружия со стороны США. Для нее оказалось характерным использование очень значительных людских и материальных ресурсов, ожесточенность противостояния и вовлечение, помимо вооруженных сил обоих корейских государств, сил КНР, СССР, США и еще полутора десятков других стран, составлявших многонациональные силы Организации Объединенных Наций. Корейская война была первым широкомасштабным военным конфликтом времен «холодной войны», развернувшейся по окончании Второй мировой войны [Ковалёв А.В., 1990, с.16-27].

Боевые действия обеих сторон носили жесткий характер, прежде всего в отношении мирного населения и военнопленных. Так, американские войска расстреливали любого человека, приближавшегося к их позициям, штурмовой авиацией ВВС США проводились обстрелы дорог с беженцами и т.п. Массовое применение ВВС США напалма, при осуществлении так называемых ковровых бомбардировок обусловило множество потерь среди мирного населения, уничтожение многих культурных ценностей, промышленного потенциала страны, в том числе ирригационных и энергетических объектов [Кортунов С.В., 2007, с. 45-63].

После полномасштабных военных действий стороны к середине 1951 года исчерпали возможности достижения победы в войне. 27 июня 1953 было заключено соглашение о перемирии. Это состояние динамического равновесия сохраняется до сих пор.

Разделение надвое слабо развитого государства разорвало хозяйственные связи между отдельными регионами Кореи. Традиционно на Севере страны размещалось сравнительно отсталое промышленное производство. Южные районы Кореи также по традиции специализировались на выпуске сельскохозяйственной продукции.

Долгие годы два корейских государства существовали как бы в параллельных мирах. КНДР опиралась на поддержку СССР и КНР, подписав в 1961 году с обоими могучими социалистическими соседями договоры о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи, предусматривавшие оказание военной помощи в случае агрессии против одной из договаривающихся сторон [Клименко А. К., 2004, с.239]. Соответственно, Республика Корея строила свою линию исходя из военно-политического союза с США, закрепленного уже упомянутым Договором о взаимной обороне, подписанным в сентябре 1953 года.

Проблемы дальнейшего форсированного хозяйственного развития на Севере и Юге полуострова решались также по-разному.

КНДР с самого начала ставила задачу превращения из экономически отсталой, колониальной в недавнем прошлом страны индустриально-аграрное социалистическое государство. С целью, согласно установкам

исповедовавшей коммунистическую идеологию Трудовой партии Кореи (ТПК) и на основе планов развития народного хозяйства страны, осуществлялось "построение материально-технической базы социализма" в КНДР.

Каждый из них стремился обеспечить себе превосходство над соперником. К концу 1960-х годов КНДР сумела добиться немалых успехов в хозяйственном и социальном строительстве, восстановила разрушенную войной промышленность и серьезно опережала Юг по темпам экономического развития. Положение изменилось в 1970-х годах, когда благодаря проведенным Президентом Пак Чжон Хи экономическим реформам вперед уверенно вырвалась Республика Корея. Наконец 1970-х годов Сеул имел дипломатические отношения более чем со 100 государствами, Пхеньян - почти с 70 странами. Обе Кореи входили в различные международные организации, имели статус постоянного наблюдателя при ООН [Мангиль Кан, Тихонов В. М., 2011, с.467].

И Пхеньян, и Сеул, каждый в своем индивидуальном качестве, время от времени выступали с предложениями об объединении Кореи. Эти заявления, однако, носили чисто пропагандистский характер и были рассчитаны, как правило, на внутреннее потребление. Состояние межкорейских отношений определялось состоянием отношений между Востоком и Западом, между главными игроками на международной арене - СССР, США, Китаем. И неслучайно первое совместное заявление Севера и Юга о том, что объединение Кореи должно быть достигнуто самостоятельно, без вмешательства извне, мирным путем на основе «национальной консолидации», было датировано 4-м июля 1972 года. Его появлению предшествовали визит Президента США Р. Никсона в Пекин в феврале 1972 года, нормализовавший американско-китайские отношения, и советско-американский саммит в Москве в мае того же года, который открыл период разрядки между США и СССР [Ланьков А.Н., 2000, с.421].

Трехлетний план развития КНДР (1954-1956) привел к восстановлению довоенного уровня производства. Пятилетним планом (1957-1961) была заложена основа для «скачка», предусмотренного семилетним планом (1961-

1967), который фактически завершился в 1970. Серьезный дефицит рабочей силы был частично преодолен репатриацией из Японии более 80 тыс. корейцев. За первую семилетку заметно увеличился выпуск промышленной продукции, но задания плана выполнялись с запаздыванием. В 1971 началась реализация шестилетнего плана, в котором упор делался на технический прогресс и подъем сельского хозяйства. Уже в начале 1960-х годов Северная Корея стала направлять свои доходы на военные нужды, что привело к замедлению темпов экономического роста. Второй семилетний план (1978-1984) был выполнен с опозданием. К реализации третьего семилетнего плана в Северной Корее приступили лишь в 1987 г. [Пак Ду Бок, 2002, с.61].

Экономическая эволюция Республики Корея (РК) во второй половине XX века проходила иначе. Развитие хозяйства представлялось в рамках рыночных отношений и достаточно полной "привязки" к ведущим державам мировой капиталистической системы хозяйства [Горелый И.О., 1997, с.87].

Основы хозяйственных успехов РК были заложены в начале 60-х годов, когда произошел переход к новой, рассчитанной десятилетия и поэтапное осуществление стратегии хозяйственного развития.

На первом этапе (60-е гг.) вместо замещения импорта и опоры на помощь извне принята беспрецедентная тогда программа стимулирования экспорта, причем сфера замещения импорта разграничивалась несколькими отраслями промышленности. Использование дешевой рабочей силы и организация в ряде индустриальных отраслей массового производства привели в период 1962-1975 гг. к резкому росту объемов южнокорейского экспорта.

Второй этап экономического развития РК (70-е гг.) связан подчинением налоговой, кредитной, торговой политики и экономики процентных ставок идее приоритетного развития машиностроения, судостроения, сталелитейной, электронной и легкой промышленности. Но чрезмерное стимулирование этих отраслей привело к неоправданной концентрации капиталовложений и снижению их эффективности, к серьезному отраслевому дисбалансу и тяжелым макроэкономическим последствиям и сосредоточению экономической власти в руках нескольких ведущих

конгломератов - финансово-промышленных групп (ФПГ) РК- "чеболей"[Тихонов В.М., Кан Мангиль, 2011, с.499].

Третий этап развития экономики РК - 80-е гг., когда были реализованы программы стабилизации и либерализации, проведена девальвация воны. Важной задачей стала борьба с инфляцией, включая установление ограничений на начавшийся рост заработной платы.

Особенность хозяйственной жизни РК - активное государственное регулирование экономических процессов.

Хотя в начале 1970-х годов КНДР быстро расширяла торговые и дипломатические контакты с некоммунистическим миром, эти связи угасли после того, как в середине десятилетия она не выполнила свои внешние обязательства по нескольким займам. Отношения с СССР и Китаем тоже не отличались стабильностью. В 1961 Северная Корея заключила договоры о дружбе с обоими государствами, но после советско-китайского конфликта поддержала Китай. Ориентация на Китай отчетливо просматривалась в конце 1970-х годов, но в следующем десятилетии был взят курс на сближение с СССР [Тихомиров В. Д., 1998, с. 54-61].

В январе 1968 года произошла неудачная операция подразделения Сил специальных операций КНДР по убийству президента Южной Кореи Пак Чон Хи.

23 января 1968 года Северной Кореей был захвачен разведывательный корабль США «Пуэбло», что ещё больше усилило напряжённость. Северная Корея рассматривала американское военное присутствие в южной половине Корейского полуострова как главное препятствие на пути объединения корейского народа. Пак Чон Хи решил в качестве ответной акции осуществить покушение на Ким Ир Сена, для чего в апреле 1968 из числа заключённых, приговорённых к смерти и военнослужащих была сформирована группа. Однако в 1971 проект был отменён [Балканский А.2011, с. 171-173].

Напряженность несколько ослабла в начале 1970-х годов, после вывода американской дивизии и начала предварительных переговоров (1971).

Уже с 1950-х КНДР с помощью СССР начал подготовку к созданию ядерного потенциала страны в связи с реально существующей американской угрозой ядерной атаки. Был учрежден научно-исследовательский институт атомной энергии, началась подготовка научных кадров. В 1970-е стартовали практические работы по созданию ядерной программы.

Тем не менее, в 1974 КНДР вступила в МАГАТЭ и выступила с предложением отказаться от испытания ядерного оружия, его производства, хранения и ввоза. В страну были допущены инспекторы МАГАТЭ. В 1985 КНДР вступила и в ДНЯО (Договор о нераспространении ядерного оружия).

В октябре 1983 агенты северокорейских спецслужб убили в бирманской столице Рангун четырех членов кабинета министров РК, и все же в 1985 делегации двух корейских государств сели за стол переговоров, которые в итоге привели к тому, что обе страны были приняты в ООН. В соответствии с соглашением, ратифицированным в 1992, Северная Корея и Южная Корея договорились воздерживаться от взаимных выпадов, развивать экономическое и другие виды сотрудничества и способствовать объединению семей [Костяев С., 2010, с. 95-101].

После распада СССР в 1991 Китай остался единственным серьезным союзником КНДР. Попытки улучшить отношения с США и Японией не имели успеха, так как правительством КНДР не был разрешен допуск международных инспекторов на северокорейские ядерные объекты. В марте 1993 КНДР объявила о своем намерении отказаться от Договора о нераспространении атомного оружия, который ратифицировала в 1985. В июне 1993 КНДР согласилась не выходить из Договора, но заявила, что введение санкций со стороны Японии и США будет рассматриваться как объявление войны. Переговоры с США в октябре 1994 завершились договоренностью об инспекциях и модернизации атомных электростанций.

Под давлением США, МАГАТЭ приняла «резолюцию о специальной инспекции», которая должна была проводить проверки, в том числе на военных объектах КНДР, которые не имели отношения к ядерной программе. В 1993 страна начала процедуру выхода из ДНЯО, а в 1994 – из МАГАТЭ. Позже было принято решение приостановить процедуру выхода. КНДР

должна была возобновить выполнение своих обязательств по соглашению о гарантиях с МАГАТЭ [Ланьков А.Н., 1995, с. 37].

В 1994 КНДР и администрация Б.Клинтона договорились о создании механизма для замораживания и последующего демонтажа ядерной программы Северной Кореи. В обмен США обещали оказывать содействие в производстве двух энергетических ядерных реакторов и поставки мазута, а также другую экономическую помощь. 21 октября 1994 было подписано Рамочное соглашение между КНДР и США по урегулированию северокорейской ядерной проблемы. Оно предусматривало замораживание ядерной программы Северной Кореи.

Но была и другая сторона дела. Ликвидация Варшавского договора и распад Советского Союза лишили КНДР мощной политической поддержки и экономической помощи. Для Пхеньяна вопрос оказался уже не в том, чтобы меряться силами с Сеулом, а в том, чтобы просто выжить. В этих условиях, сместив акцент с марксизма и социализма на национальные традиции и конфуцианские ценности, северокорейское руководство провозгласило основой стратегии выживания страны политику «сонгун» - приоритета армии, предполагавшую форсированные военные приготовления, включая ядерную программу [Ткаченко В.П., 2000, с.238].

В период с начала 1960-х гг. по 1997 г. Республика Корея смогла достичь феноменальных успехов в своей хозяйственной эволюции и вошла в число "новых индустриальных стран" с развитой промышленной базой, мощным экспортным потенциалом. Объемы экспорта РК резко возросли с 41 млн. долларов США до 130 млрд. долларов США.

Экспортная ориентация в стратегии развития Республики Корея в целом способствовала быстрому росту экономики страны и исподволь закладывала и предпосылки для кризиса осени 1997 года.

Среди основных причин финансового и общеэкономического кризиса в РК - концентрация экономической власти в руках немногих ФПГ; использование правительством финансового сектора для "добровольно-принудительного" финансирования приоритетных отраслей; незрелость производственных отношений и высокая степень бюрократизации,

создающая почву для коррупции; слияние интересов государственных чиновников и руководства "чеболей" [Тихонов В.М., Кан Мангиль, 2011, с.489].

Система мер по выводу экономики РК из состояния кризиса включала в себя реформу системы ФПГ и рынка труда, реструктуризацию финансовых институтов, новации по защите иностранных капиталовложений, практически полное открытие всех отраслей промышленности и рынка недвижимости для иностранцев, снятие всех ограничений на слияние и приобретение фирм, наконец, либерализацию фондового рынка.

В 90-е гг. в Северной Корее проявились немалые трудности в хозяйственной эволюции. Среди причин кризисных явлений: возможностей развития экономики на путях централизованного планирования, слабость технической и технологической базы промышленности и сельского хозяйства, просчеты административном руководстве, сложности и нестабильность политической сфере. В аграрном секторе кризис связан также чередой неурожайных лет (1995-1997 гг.).

Исходя из этого, можно сделать следующий вывод.

Корейская война 1950-1953 гг. не принесла лавров победы ни КНДР, ни Южной Корее. Соглашение о перемирии от 27 июля 1953 г. не решило проблему создания единого корейского государства. Более того, Корейский полуостров стал источником нестабильности в Северо-Восточной Азии, а с появлением у Пхеньяна ядерного арсенала возникает угроза глобального характера. Корейская война также обусловила закрепление военного присутствия США в регионе и создание под их эгидой военно-политических блоков АНЗЮС в 1951 г. и СЕАТО в 1954 г. на пространстве Азиатско-Тихоокеанского региона.

При всей видимой динамике изменений внутри и вокруг Кореи законсервированным остается коренной вопрос, возникший как результат Второй мировой и последовавшей за ней холодной войны, - раздел корейской нации, жившей более десяти веков в рамках единого государства, имеющей многовековые общие культурно-духовные традиции, язык, создавшей уникальную цивилизацию.

Именно нерешенность этой проблемы, а также особенность геополитического положения Корейского полуострова, которое обуславливает повышенную заинтересованность в корейских делах главных игроков в Северо-Восточной Азии - Китая, России, США и Японии, порождают все новые и новые элементы корейского узла.

Глава 2. Республика Корея и КНДР на современной мировой арене

2.1. Две Кореи: политические и социально-экономические различия

В XX в. содержание международных отношений на Дальнем Востоке определялось борьбой крупнейших мировых держав за политическое и экономическое доминирование в государствах Восточной Азии. Страны Дальнего Востока попали в орбиту интересов колониальной политики стран Европы и Америки [Целищев И., 2003, с.87-159]

Благодаря своему выгоднейшему военностратегическому расположению Корейский полуостров занимал особое место в системе международных отношений, находясь в фокусе интересов США, Китая, Великобритании, Японии и России.

На Корейском полуострове в Республике Корея и КНДР происходят значимые культурные, политические, экономические процессы, которые способны повлиять на развитие межкорейского взаимодействия, общую обстановку в АТР, а также затронуть интересы России. Особенно важно осознавать все новые тенденции, происходящие на Корейском полуострове.

Местоположение Кореи в самом центре Восточной Азии определяет ее потенциал в качестве важного элемента торговых связей региона, который не мог раскрыться в условиях искусственной «изоляции» от внешнего мира. Близость к Японии, делала Корею привлекательной для международной торговли.

В Совете Безопасности ООН в 1948 г. было утверждено официальное появление КНДР и Республики Корея. Два корейских государства приняли свои Конституции, в каждой из которых декларировалось их исключительное право быть полномочным представителем корейского народа на международной арене. При этом Южная Корея рассматривает Северную Корею как «незаконное государственное образование», а Северная Корея, в свою очередь, объявляет себя «единственным государством на Корейском полуострове» с властью рабочих и крестьян [Ткаченко В.П., 2000,с.238].

Республика Корея выбрала путь развития, продиктованным США, а Корейско-Народно Демократическая Республика, в качестве модели создания государства избрала в СССР.

Прошедшие десятки лет, под эгидой двух гегемонов, на тот момент, США и СССР, изобиловали многими событиями в жизни корейских государств. Это происходило на фоне противостояния двух корейских государств, представлявших две разные экономические и политические системы. Соперничество шло с переменным успехом и в итоге привело правительство обеих стран к трудному, но объективному пониманию главной приоритетной цели - достижения долгосрочного мира на Корейском полуострове, обеспечения взаимного процветания и создания основ для окончательного мирного соединения [Михеев В., 2004, с.40].

Южная Корея и Северная Корея для решения этой проблемы избрали свои варианты. Для того чтобы увидеть различия развития в политических и социально-экономических сферах, рассмотрим каждое государство по раздельности. Наглядно можно это увидеть на графиках (Приложение 3).

И начнем с Республики Корея.

Республика Корея является одним из наиболее успешных восточноазиатских государств. Она достигла значительных результатов, как в экономической, так и в политической сферах. На сегодня Южная Корея входит в Организацию экономического сотрудничества и развития (ОЭСР). По уровню развития демократии занимает лидирующие позиции среди стран в своем регионе (Восточной Азии) после Японии.

Республика Корея, встав на путь рыночной экономики и демократического развития западного типа, достигла огромных успехов и тем самым, вошла в «десятку» самых экономически развитых государств мира. В Южной Корее официально функционировали различные политические партии. Конституция была принята в 1948 г. Парламент вносил в конституцию страны девять изменений (1952 г, 1954 г, дважды в 1960 г, 1962 г, 1980 г, 1987 г.). Все это вело к укреплению демократии, несмотря на то, что у власти находились и военные. В стране происходили различные политические потрясения, например, «студенческие революции»,

и тем самым шел демократический процесс [Республика Корея: опыт модернизации, 1996, с.239].

Несмотря на то, что небольшой период существования демократического политического режима в Южной Корее происходило на протяжении не большого периода, Республика Корея уверенно идет по пути либеральных преобразований, создавая свою особую «корейскую» демократию.

Изучение процесса эволюции партийной системы Республики Корея позволяет понять специфику применения западной модели развития: в условиях перехода от общества традиционного к обществу индустриальному, при этом сохраняющему особенности конфуцианского мировосприятия [Ланьков А.Н., 2000, с.421].

Республика Корея разделяется на 9 провинций, 6 городов-метрополий со статусом, приравненным к провинциям, и 1 город особого статуса. Они делятся на ряд более мелких образований, включающих: город, уезд, городской муниципальный округ, поселок, волость, район и деревня (Приложение 1).

Структура власти РК состоит следующим образом (Приложение 2).

В Республике Корее главой государства является президент. Он избирается на всеобщих прямых выборах путем тайного голосования. Президент Южной Кореи находится у власти 5 лет и не переизбирается на второй срок. С момента основания РК пост президента сменило 11 человек. Президенты Ли Сын Ман, Пак Чжон Хи, Чон Ду Хван, Ро Дэ У, Ким Ен Сам, Ким Дэ Чжун, Но Му Хён каждый по своему внес вклад в развитие демократии и экономики страны, в решение вопроса мирного воссоединения Кореи [Мелихов А., 2011, с. 324]. Сегодня президентом в Республике Корея является Пак Кын Хе. Она первая женщина-президент, представляющая партию «Сэнури», была избрана в 2012 году.

В состав Правительства Республики Корея входят премьер-министр, министры и приравненные к ним руководители правительственных ведомств. Президентом назначает членов кабинета министров, а одобряются они Национальным собранием.

Своеобразным показателем демократии общества в Южной Корее является тот факт, что Чон Ду Хван, Ро Дэ У за злоупотребления в период президентства были привлечены к судебной ответственности, то же самое испытал президент Ким Ен Сам, но уже за нарушения закона, совершенные его сыном [Son G. W., 2007, p. 3-44].

Популярностью в Республике Корея и за ее пределами пользовался президент Ким Дэ Чжун (1998-2003), который провел годы в тюремном заключении, будучи оппозиционным, военной диктатуре. А затем за выдающиеся заслуги в деле мирного воссоединения Кореи его наградили Нобелевской премии Мира.

В Республики Корея однопалатный законодательный орган (парламент) - Национальное собрание Республики Корея.

В Национальном собрании всего представлено 300 депутатов, которые избираются сроком на 4 года. По мажоритарной системе избираются из них 246 депутатов с относительным большинством голосов в одномандатных округах, а другие 54 - по пропорциональной системе.

Партийная система в Республике Корея отличается крайней нестабильностью. Партии очень часто изменяют свои названия, с легкостью быстротой объединяются и разделяются на новые партии. Число их постоянно меняется, а из-за частой смены названий, трудно уследить какая партия, из какой произошла. До сих пор не существует партий с устойчивой системой политических и идеологических принципов. Эти партии, так таковые, являются поддержкой какого либо авторитетного политика. Идеологическая составляющая в этом случае играет второстепенную роль. Для Южной Кореи так же характерны, переходы депутатов из слабеющей партии в ту, которая на данный момент набирает политический капитал, несмотря на то, что идеологические составляющие этих двух партий могут кардинально отличаться. Предвыборные кампании могут меняться с точностью до наоборот. Это все зависит от того, куда повернется общественное мнение, а также от того, на альянс с какими силами собирается пойти в данный момент тот или ной кандидат [Ким Г.Н., 2013, с. 267].

Партийная система Республики Корея в 1990-х гг. была характерна традиционным партиям авторитарного периода правления, а также и для политических организаций начала XX в. Во-первых, взаимоотношения между правящей и оппозиционной партиями оставались достаточно жесткими, бескомпромиссными и конфронтационными. Особенно это хорошо проявлялось в ходе предвыборных кампаний. Во-вторых, партии продолжали создаваться вокруг нескольких влиятельных политиков. Высокая персонификация партийных организаций приводила к существованию достаточно авторитарного стиля правления внутри партий. И в-третьих, в первое десятилетие демократического развития Южной Кореи продолжала отсутствовать комплексная программа политических реформ, направленная на ограничение полномочий исполнительной власти, изменение избирательных законов, ужесточение антикоррупционного законодательства, которые бы способствовали формированию национальных партий [Тихонов В. М., Кан Мангиль, 2011, с.97].

На протяжении первых десяти лет XXI в. партийная система Республики Корея продолжала развиваться.

Во-первых, были выработаны и успешно применены новые стратегии ведения предвыборных кампаний: так, умелая партийная политика Демократической партии нового тысячелетия (ДПНТ) позволила преодолеть регионализм, и принесла победу их кандидату на президентских выборах 2002 г. Также была введена система праймериз (предварительное голосование) и Демократической партией, и Партией великой страны, что существенно демократизировало внутреннюю структуру партий.

Во-вторых, именно в этот период появляются партии левого толка. Они получают 510 мандатов, т.е. имеют свой собственный электорат. И, что самое интересное, Демократическая рабочая партия - одна из немногих современных партий Южной Кореи, которая большую часть мест получает по партийным спискам, а не по одномандатным округам. Эта тенденция может указывать на отсутствие регионального электората у этой партии [Корея в поисках мира и процветания, 2004, с. 324-378].

В-третьих, на первый план во время предвыборных кампаний выходят внешнеполитические (КНДР, США) и социально-экономические проблемы и, отсюда, увеличивается зависимость результатов выборов от событий, происходящих за пределами страны. Также очень популярны лозунги анти - регионализма, наряду с постоянными обещаниями по борьбе с коррупцией.

Парламентские выборы в 2004 и 2008 гг. вывели на политическую арену Республику Корея третью силу - левые партии. Они менее склонны к регионализму, основываются на конкретные социальные группы и имеют поддержку среди профсоюзов. Но до тех пор, пока эти партии не могут конкурировать с такими ведущими политическими игроками, как Партия великой страны (ПВС) и Демократической партией (ДП). Таким образом, ни одна из двух (ПВС и ДП) ведущих современных партий не обеспечила себе безусловного лидерства. Здесь определенную роль начинают играть хоть и немногочисленные, но поддерживаемые частью населения партии. Эта ситуация и отражается в формировании партийной системы «двух с половиной партий» [Ткаченко В.П., 2010, с. 239].

Президент Южной Кореи Ли Мён Бак провел масштабное реформирование государственного аппарата страны. Оно включало значительное сокращение органов исполнительной власти за счет роспуска и слияния ряда министерств и национальных агентств. Упразднены посты вице-премьеров, а аппарат премьер-министра уменьшен в два раза. В новую структуру правительства вошли 15 министерств и 18 агентств. Выборы в органы местного самоуправления Республики Корея были проведены 31 мая 2006 года (проводятся раз в четыре года).

Политическая ситуация внутри государства характеризуется возвращением к власти консервативных южнокорейских политиков, в руках которых сосредоточились как президентский пост, так и большинство мест в парламенте.

На сегодняшний день в парламенте Республики Корея представлено 5 политических партий: правящая Партия великой страны (ПВС), Демократическая партия (ДП), Демократическая рабочая партия (ДРП), Либерально-прогрессивная партия (ЛПП) и Корейская партия созидания

(КПС). В Национальное собрание Южной Кореи действуют 16 Постоянных комитетов и 2 Специальных комитета [Ким Г.Н., 2013, с. 267]. На выборах в Национальное собрание (НС) Республики Корея 18-го созыва, которые состоялись 9 апреля 2008 г., большинство (172 места из 299) завоевала консервативная ПВС, основу которой составляют представители элиты из юго-восточного региона (Ённама). Оппозиционная Демократическая партия (ДП), основу которой составляют выходцы из юго-западного региона (Хонама), представляет левый центр (83 мандата). Либерально-прогрессивная партия (ЛПП) (18 мест, представляет интересы правых консерваторов) и Корейская партия созидания (КПС) (3 мандата, левоцентристы) объединились, несмотря на ощутимые политические различия с целью создания парламентской фракции. 8 мест в парламенте получил Союз сторонников Пак Кын Хе (ССП), дочери бывшего президента РК Пак Чон Хи. Наиболее радикальной политической силой левого толка стала обладающая 5 мандатами Демократическая рабочая партия (ДРП). 10 мест занимали независимые кандидаты [Курбанов С. О., 2014, с. 421].

Анализ развития современной партийной системы и партийных программ ведущих партий Республики Кореи позволяет говорить о сформированности двух политических лагерей, различающиеся территориально и идеологически [Корея в поисках мира и процветания, 2004, №7, с.32]. Один из политических лагерей базируется на юго-восточных провинциях Кёнсан и отличается более умеренной правоцентристской направленностью. Этот лагерь выступает за поддержание тесных связей с США и занимает более или менее жесткую позицию (в зависимости от текущей ситуации) по отношению к Северной Кореи. Другой лагерь основывается на юго-западных провинциях Чолла, который использует либеральную, демократическую, а в последнее время и более радикальную риторику. Он направлен на тесное сотрудничество с Северной Кореей и ведение более независимого внешнеполитического курса. При этом возможно слияние этой демократической партии с формирующимися левыми партиями.

Республика Корея прошла годы невероятного экономического роста и глобальной интеграции для того, чтобы стать промышленно развитой экономикой, основываясь на высоких технологиях. Четыре десятилетия назад ВВП на душу у Корейской Республики был сопоставим с аналогичным показателем в наиболее бедных странах Африки и Азии [Хон Сон Гук, 2003, с.159]. В 2004 году Южная Корея стала членом клуба стран с объемом ВВП более одного триллиона долларов, и на сегодняшний день входит в число 20 крупнейших экономик в мире. Изначально, этот успех стал возможен благодаря системе тесной связи правительства и бизнеса, в том числе направленный кредит и ограничения импорта. Правительство стимулировало импорт сырья и технологии для производства товаров народного потребления, а так же поощряло сбережения и инвестиции в потребление.

Тесной интеграцией Южной Кореи в мировую экономику и бурным ростом доходов населения ознаменовались 1990-е годы. В середине 1990-х годов она стала членом нескольких международных экономических организаций. Тем не менее, к 1990 году стало ясно, что высокие темпы роста 1980-х годов стали замедляться [Михеев В., 2004, с.40].

Для Республики Корея 1990-е годы стали этапом в развитии научно-технической политики. Перед экономикой Южной Кореи была поставлена задача войти в группу технологически развитых государств. Чтобы решить эту задачу Министерство науки и технологий инициирует принятие специального закона о научных и технологических инновациях, разрабатывает проект Highly Advanced National Project (HAN), формирует план научных и технологических инноваций на пять лет (на 1997-2002 гг.), творческую исследовательскую инициативу и ряд других программ. Они становятся инструментами реализации государственной политики в области научно-технической разработок. В Республике Корея развитию малого и среднего предпринимательства (МСП) придается немалое значение, на основе приоритета создания новых рабочих мест и обеспечения устойчивого экономического роста [Костяев С. 2010, с. 95-101].

Стабильное экономическое развитие Южной Кореи было прервано в 1997 году вместе с глобальным экономическим кризисом. В 1997-98 годы

проявились очевидные слабости модели развития Южной Кореи, в том числе высокую долю задолженности в ВВП и массовые краткосрочные иностранные заимствования. В октябре 1997 года резко снизился курс вона по отношению к доллару. К 21 ноября 1997 года золотовалютные резервы Республики Корея были практически полностью истощены, и поэтому правительство было вынуждено сделать крупные займы у Международного валютного фонда, для того, чтобы предотвратить полный крах экономики,

По данным Администрации малого и среднего бизнеса Республики Корея, в стране насчитывается около 3 млн. МСП, что составляет 99,5% всех компаний (по данным 2005 г.) [Администрация малого и среднего бизнеса Южной Кореи, режим доступа: <http://www.smba.go.kr/main/english/> (дата обращения 10.02.2016)]. В том числе доля малых предприятий составляет 97%. Малые и средние компании в Республике Корея являются важнейшим источником трудоустройства, потому что в них занято 87% экономически активного населения страны (свыше 10 млн. чел.). На долю малого и среднего предпринимательства приходится половина производства ВВП страны (около 240 млрд. долл. США) и 43% экспорта (по данным 2005 г.) [Данные Администрации малого и среднего бизнеса РК на 2005 г., режим доступа: <http://www.kfsb.or.kr/english/> (дата обращения 12.02.2016)].

Исходя из политики социально-экономических реформ, которая предусматривала развитие инновационного и экспортного потенциала страны, Республика Корея в течение последних 30 лет показала очень высокие и стабильные средний годовой темп экономического роста на уровне 8,6%. Этому в большей степени способствовала государственная политика всесторонней поддержки малого и среднего предпринимательства. Поддержка разрабатывалась «Президентской комиссией по МСП», в которую входят заместители министров профильных министерств и эксперты. В последние годы характерной чертой государственной политики поддержки МСП является обеспечение низких процентных ставок по заемному капиталу и расширение программ банковского кредитования малого и среднего предпринимательства. В целях усиления рыночной составляющей в

деятельности малого бизнеса, правительство страны намерено активизировать поддержку наиболее конкурентоспособных компаний. сокращение государственного регулирования внутреннего рынка имеют цель создания широкой сети венчурных компаний. В этих целях правительством создано специальное рейтинговое агентство для оценки кредитных рисков [Болятко А.В., 2013, с.90-98].

В 1998 году, в итоге ВВП Республики Корея снизился на 6,9%. Однако серия мер, которая предпринималась правительством, включая ряд экономических реформ, позволили РК довольно скоро выйти из кризиса и ВВП рос на 9% ежегодно. Южная Корея провела многочисленные экономические реформы после кризиса. Они включали создание большей открытости к иностранным инвестициям и импорту. В 2003-2007гг. темпы роста ВВП Республики Корея вновь стали уменьшаться до приблизительно 4-5% ежегодно. Из-за мирового экономического кризиса, который начался в конце 2008 года, темпы роста Южной Кореи ВВП замедлились до 0,2% в 2009 году. В третьем квартале 2009 года экономика страны начала восстанавливаться в большей мере за счет роста экспорта, низких процентных ставок и экспансионистской налоговой политики. Экономический рост в 2010 году уже превысил 6% [Мировая экономика, режим доступа: <http://www.ereport.ru/stat.php?razdel=country&count=knдр>(дата обращения 15.02.2016)].

Долгосрочные проблемы экономики Южной Кореи включают быстрое старение населения, негибкий рынок труда, а также сверхзависимость производства от экспорта.

В 2001 году замедление роста мировой экономики и падение объёмов экспорта сказались на Южной Кореи экономике. В этом году рост составил всего 3,3%. Тем не менее, уже в следующем, 2002 году экономика Республики Корея вышла на уровень роста 6%. Реструктуризация крупных компаний (чеболей), приватизация банков и общая либерализация экономики являются базовыми направлениями работы правительства. В 2004 году перспективы развития экономики выглядели не наилучшим образом, как несколько лет назад. Активная торговля с КНР (Китай), однако, стала

хорошим фактором для развития Республики Корея [Ткаченко В.П., 2010, с.238].

В настоящее время экономика Южной Кореи базируется в основном, на производстве потребительских товаров, таких как электроника, текстиль, автомобили, а также отраслей тяжёлой промышленности: кораблестроение, производство стали. Основным предметом экспорта является продукция этих отраслей производства. Несмотря на то, что в последние годы рынок импорта стал более свободным, сельскохозяйственный сектор все еще находится под протекционистской политикой из-за серьёзного несоответствия уровня цен на сельскохозяйственную продукцию. Например, на рис, внутри страны и в мире [Ким Г.Н., 2013, с. 267]. На 2005 год цена риса в РК была в пять раз выше, чем на международном рынке. В конце 2004 года, однако, с Всемирной торговой организацией (ВТО) была достигнута договорённость о постепенном увеличении доли импорта на рынке риса в стране. К 2014 году импортированный рис должен составить 8% всего потребляемого количества. Кроме этого, до 30% риса импортированного из других стран, должно поступать к конечным потребителям (раньше импортированный рис использовался в основном для производства различных продуктов питания и напитков, таких как соджу). К 2014 году рынок риса в Республике Корея должен был стать полностью открытым [The official website of the Republic of Korea URL: <http://russian.korea.net/index.jsp> (Дата обращения: 18.02.2016)].

2008-2010 годов экономический кризис оказал значительное влияние на экономику Южной Кореи. В 2008 году спад промышленного производства в РК составил 26%, выросла безработица, значительно понизился курс воны к доллару. На протяжении 2009 года экономика Южной Кореи постепенно восстанавливалась. Этому способствовала правительственная программа по борьбе с кризисом и понижению курса воны в 2008 году. Она создала благоприятные условия для корейских экспортёров. В 2010 году рост ускорился, в первом квартале 2010 года прогноз годового прироста ВВП составил 5.2%, а безработица снизилась с 4,4% до 3,8% [Уникальное глобальное исследование богатства и благополучия стран, режим доступа:

<http://www.prosperity.com/CountryProfile.aspx?id=410> (дата обращения: 21.02.2016)].

Экономика Республики Корея по состоянию на 2009 год была 14-й в мире по валовому внутреннему продукту (по паритету покупательной способности) и 15-й в мире по номинальному ВВП. Валовый национальный продукт на душу населения вырос со 100 долларов США в 1963 году до более чем 28 000 долларов США в 2009 году [Экономика Республики Корея, режим доступа: <http://www.ereport.ru/articles/weconomy/skorea.htm> (дата обращения: 21.02.2016)].

Экономика страны уже по состоянию на 2013 год является 13-й в мире по валовому внутреннему продукту (по паритету покупательной способности, ППС) и 15-й в мире по номинальному ВВП. Валовый национальный продукт по ППС на душу населения вырос до более чем 35 000 долларов США в 2014 году [Мировая экономика, режим доступа: <http://www.ereport.ru/stat.php?razdel=country&count=kndr> (дата обращения: 21.02.2016)].

В Южной Корее социальное обеспечение включает в себя различные программы и направления. Это и расширение медицинского страхования а также введения в 1995 году, системы страхования занятости. С 1988 г, работает государственная система пенсионного обеспечения. Главной целью всех этих программ является предоставление определённых гарантий экономически активному населению в случае возникновению экономических кризисов, а также увеличению уровня жизни нетрудоспособных граждан. Данные программы финансируются государством и состоят из пособий на оплату основных расходов на проживание и медицинских услуг. Также государством предусматривается увеличение занятости людей старшего возраста через создание новых рабочих мест [Болятко А.В. , 2013, с.90-98].

Образование в Республике Корея имеет огромное значение для финансового и социального развития государства. Система образования в Южной Корее является одной из технологически передовых. В учебных заведениях благодаря оптоволоконным соединениям имеется доступ к высокоскоростному широкополосному Интернету. Кроме того, с помощью

этой инфраструктуры, был разработан первый в мире цифровой учебник, который распространялся бесплатно в школах, начиная с 2013 года.

Для того, чтобы увеличить количество иностранных студентов, Республика Корея приняла новую образовательную программу. По данным Министерства образования, науки и технологий, до конца 2010 года, количество стипендий для иностранных студентов в РК увеличилось вдвое, а число иностранных студентов достигало 100 000 человек. Учебный год в Южной Корее делится на два семестра. Первый семестр начинается в начале марта и заканчивается в середине июля, второй начинается в конце августа и заканчивается в середине февраля. В большинстве южнокорейских школах существует школьная форма, по образцу стиля западных форм. Для мальчиков, как правило, это брюки и белые рубашки, девочки носят юбки и белые рубашки [Ким Г.Н., 2013, с. 267].

Теперь, рассмотрим КНДР.

С другой стороны Корейского полуострова – Корейская Народная Демократическая Республика, претворявшая в жизнь модель «чучхейского социализма» (социализма с корейской спецификой), которая приняла конституцию, где декларировались власть народа и другие достижения демократии. Но, не смотря на это, основной движущей силой общества, согласно конституции, является армия. Главная роль в жизни Северной Кореи отведена Трудовой Партии Кореи как «штаба революции». Конституция Северной Кореи в дальнейшем имела изменения (1954 г., 1956 г., 1962 г., 1972 г., 1984 г., 1992 г., 1998 г.). Основной целью поправок в Конституции Северной Кореи сводился к возвеличиванию, а затем увековечиванию создателя идей «чучхе», «солнца нации», «гения идей», «светоча объединения», «теории и практики руководства» Ким Ир Сена. Согласно Конституции КНДР, власть в стране принадлежит рабочим, крестьянам, трудовой интеллигенции, всему трудовому народу.

Главная идеология Северной Кореи – чучхе (идеи вечного Президента - Ким Ир Сена). В центре этой идеологии стоит человек. Человек – хозяин, строитель, движущая сила нового общества. Иначе говоря, КНДР – страна независимых людей, которым никто не нужен, потому что они могут все

сами. Этот принцип является обоснованием абсолютной закрытости Северной Кореи от внешнего мира [Жебин А.З., 2006, с.45]. Руководство КНДР пытается, чтобы страна стала независимой в политике, самодостаточной в экономике и, в состоянии защитить себя собственными силами, в обороне. Правительство жестко придерживается принципов чучхе, двигаясь по направлению к социалистическому обществу. Система государственного контроля остается неизменной уже более полувека [Антонов М, 2008, с.256.].

Только после ухода бессменного вождя Ким Ир Сена в Северной Корее новое руководство в лице его сына Ким Чен Ира начало поворачиваться к решению важного для страны вопроса объединения Кореи. Пхеньян идет к этому «другим путем». Северная Корея, идя по пути «чучхейского социализма», оказалась в политической изоляции во внешнем мире. А после Ельцинских перемен в России, которые в Пхеньяне оценили как «предательство» идей коммунизма, окончательно стала заложницей идеологии «чучхе».

В административном плане КНДР делится на 9 провинций, три города центрального подчинения и два города прямого подчинения и три специальных административных региона (Приложение 4).

Структура КНДР представлена следующим образом (Приложение 5).

Исполнительной властью в Северной Корее является правительство - кабинет министров (Нэгак), члены которого, за исключением министра народной армии, назначаются Верховным народным собранием. В 1948 году создан Конституцией Кабинет министров, ей же в 1972 году переименован в Административный Совет, а в 1998 году вновь получил прежнее название. [Пак Ду Бок, 2002, с.61] На данный момент, с 1 апреля 2013 года председателем Кабинета министров является Пак Пон Джу.

Государственный комитет обороны является высшим органом военной власти. После смерти Ким Ир Сена председатель государственного комитета обороны (ГКО) с 1993 года - Ким Чен Ир стал лидером страны [Ланысов А.Н., 1995, с. 37]. После его смерти с 2011 года, лидером страны стал Ким Чен Ын.

Верховное народное собрание представлено из 687 депутатов. Депутаты избираются на основе всеобщего, равного и прямого избирательного права тайным голосованием на 5 лет (выборы безальтернативные, официально объявляется, что правительственных кандидатов поддержало 100,0 % избирателей). Избирательное право в КНДР с 17 лет. Выборы в Верховное народное собрание проходили 8 марта 2009 года, и последние выборы прошли 9 марта 2014 года.

Президиум Верховного Народного Собрания КНДР является коллективный глава государства и постоянно-действующий орган. В период между пленарными заседаниями, его функции выполняет «заседание президиума». В них участвуют председатель Президиума Верховного Народного Собрания, его заместители и секретарь (в отличие от «пленарных заседаний» в которых участвуют председатель, заместители председателя, секретарь и члены) [Ким Ир Сен, 1980, с.218]. Президиум Верховного Народного Собрания был создан Конституцией 1948 года. Потом он был упразднён Конституцией 1972 года его функции были разделены между Постоянным Советом Верховного Народного Собрания и Центральным Народным Комитетом. Постоянный Совет Верховного Народного Собрания выполнял функции Верховного Народного Собрания между его сессиями. Народный Комитет являлся коллективным главой государства, наряду с индивидуальным главой государства - Президентом, должность которого была введена этой же конституцией. Восстановлен Президиум Верховного Народного Собрания в 1998 году.

Власти КНДР во главе с Ким Чен Иром проводили политику Сонгун. Эта политика определялась как «Армия на первом месте». Она ставит главным приоритетом Корейскую народную армию во всех государственных делах и в распределении национальных ресурсов. «Армия на первом месте» являлась главным принципом политико-экономического руководства всей Северной Кореи.

Политика Сонгун не являлась официальной политикой правительства КНДР до тех пор, пока в 1994 году не умер прежний глава государства Ким Ир Сен. В 1995 году политика «Армия на первом месте» была введена как

«революционная идея о великой значимости армии» и как «политика, подчёркивающая предпочтение единства и преданности партии, армии и народа, и роль армии как авангарда» [Жебин А.З., 2012, с. 11-26]. Это был небольшой отход от руководящей политики Чучхе.

Когда умер Ким Ир Сена в 1994 году, ситуация в стране совпала с большим количеством серьёзных проблем в стране. Причиной этого послужило то, что почти все средства страны уходили на армию (учитывая развитие ракетно-ядерной программы), распадом социалистического лагеря и разрывом традиционных экономических связей [Ланысов А.Н., 1995, с. 197]. Правительство Северной Кореи в этой тяжелой экономической ситуации, не отказываясь от гуманитарной помощи международных организаций, а также Республики Корея, КНР, России и других стран направляет свои усилия на опасный курс «обретения сил ядерного сдерживания».

В 2000 году Ким Чен Ир, для того чтобы вывести страну из международной изоляции, заявил, что КНДР готова отказаться от программы создания межконтинентальных ракет в обмен на помощь мирового сообщества в развитии северокорейской космонавтики. Но две недели спустя Ким Чен Ир опроверг свое заявление. Тем не менее, позднее, жесточайший экономический кризис заставил северокорейское руководство вернуться к своему предложению [Жебин А.З. , 2006, с.253].

Все это вызывает негативную реакцию в мире, особенно США и Японии и даже лояльного к Пхеньяну Пекина.

Голод в КНДР, известный как «Тяжкий марш», привёл к огромной гибели северокорейского народа в течение трёхлетнего голода, достигнув пика в 1997 году. Большинство смертей, вероятнее всего, было вызвано болезнями, которые были вызваны голодом, в их числе пневмония, туберкулёз и дизентерия. Инфляция, произошедшая в 2002-м году из-за экономических реформам, в том числе политика «сонгун» («армия, прежде всего»), привела к возрастанию цен на основные продукты питания [Ланысов А.Н. 2004, с. 74].

Главная цель - создание ядерного оружия, на тот момент уже практически выполнена, пришло время для концентрации на экономических

реформах. Но к этому моменту северокорейская верхушка как раз и не была готова в силу старости и закостенелости. Средний возраст высших руководителей колеблется в районе 70 лет.

Приемником Ким Чен Ира в 2011 году стал его сын Ким Чен Ын. Он хорошо понимал всю сложность ситуации, когда получил власть в свои руки.

В первую очередь, трансформация коснулась аграрного сектора. Дефицит продуктов питания, на тот момент, является основной проблемой страны. В 2012-2013 годах в результате проведенных преобразований в аграрной сфере (так называемых «мер 28 июня 2012 года» и «мер 30 мая 2014 года»), в Северной Корее резко выросли урожаи. Они содержат два основных положения: во-первых, минимальных размер "производственных звеньев" теперь значительно уменьшился, до 5-6 человек, что дало возможность крестьянским семьям заниматься производством сельскохозяйственной продукции на вполне законных основаниях. А, во-вторых, теперь эти производители смогут сохранить для себя значительную часть собранного урожая - около трети, что должно мотивировать их труд. Эти изменения во многом повторяют китайские аграрные реформы 70-х годов, позволившие тогда Китаю победить голод [Пак Ду Бок, 2014, с.61].

Параллельно с этими преобразованиями, Ким Чен Ын сместил главенствующую роль с военных на правящую Трудовую партию, взяв, тем самым, армию под свое подчинение. За время правления Ким Чен Ына в отставку было отправлено 20 высокопоставленных военных чиновников, в их числе - начальник Генштаба Корейской Народной Армии вице-маршал Ли Ён Хо.

Но самым решающим и сильным ударом по власти военных стала, казнь родного дяди вождя - Чан Сон Тхэка, которая широко освещалась в мировой прессе. Эта казнь дала понять всем недовольным новой политикой, что идти наперекор главе государства в лице Ким Чен Ына не стоит. Даже, если ты являешься членом семьи. Что же касается обвинений в адрес Чан Сон Тхэка, то вероятнее всего они означали следующее: к сожалению, старение любой системы неизбежно сопровождается моральной деградацией элит, и поэтому эта деградация спровоцировала в свое время крушение СССР. Но,

судя по всему, Ким Чен Ын умеет учиться на чужом опыте [Арбатова А. Михеева В., 2015, с.134].

С именем нового руководителя Северокорейского полуострова связано нововведение в политическом лексиконе страны. Проводимый им курс получил название «пёнчжин», что переводится на русский язык как «параллельное развитие». Благодаря ему, восстановился баланс влияния во власти между партийными и армейскими структурами. Возобновлена практика проведения регулярных съездов и других заседаний партийных структур, включая и на низовом уровне. Принятые в последние годы поправки в Устав партии и Конституцию Корейской Народной Демократической Республики наделили Политбюро новыми полномочиями. В целом политика «пёнчжин» объясняется как политика параллельного экономического роста и увеличение ядерных арсеналов. Вложение средств в ядерную отрасль рассматривается правительством КНДР как наиболее эффективное средство поддержания обороноспособности страны в сравнении с перевооружением армии конвенциональным оружием [Ромашкина Н., 2013, с.69].

Экономика КНДР представлена следующим образом.

Так как, начиная с 60-х годов, Северная Корея не публикует никакой экономической статистики, поэтому все данные о её экономике являются внешними экспертными оценками, и вследствие этого не являются абсолютно достоверными. Негативное влияние на общую ситуацию в Северной Корее на Корейском полуострове оказывал длительное время бушующий глубокий экономический кризис. Начиная с конца 1980 - начала 1990 годов, кризис поразил не только экономический фундамент страны, но и вызвал структурный кризис. Прекращение экономической помощи со стороны СССР и России в конце 1980-х годов, серьезные природные катаклизмы середины 1990-х годов почти парализовали народное хозяйство КНДР. В Северной Корее простаивает 80% промышленных предприятий [Ли Вл. Ф., 2000 ,с.98].

КНДР в течение долгого времени не может в необходимой мере обеспечить себя продовольствием. Ежегодно страна получала большое

количество продовольствия в качестве международной гуманитарной помощи (реальная потребность в разы больше). Внешний долг составляет 25 млрд. долларов.

С конца 1990 - начала 2000-х годов в северокорейской стране начался переход от плановой экономики. На тот момент государство отменило так называемую "систему унификации и детализации" планирования, когда в стране планировали все. И предприятиям, и сельхозкооперативам разрешалось продавать продукцию на свободном рынке, которая была сверхплановая. Кооперативу ставился определенный план, который он должен был выполнить, и если он делал что-то сверх этого плана, то мог самостоятельно реализовать свою продукцию [Жебин, А. З. 2006, с.253].

В условиях тяжёлого кризиса руководство Северной Кореи сделало ставку на преодоление милитаризации северокорейского общества. Поставлена задача утвердить во всем обществе "революционный воинский дух".

В 2002 в руководство КНДР предприняло попытку внести изменения в экономическую политику. То есть внедрить товарно - денежные отношения, сократить сферу действия распределительной системы. Значительно была увеличена заработная плата рабочих и служащих, в разы возросли цены на промышленные товары и услуги. Руководителям предприятий было предоставлено право изменять заработную плату работников. Введена ограниченная конвертируемость национальной валюты. Курс к доллару США приблизился к рыночному. Данные изменения назвали в Северной Корее не реформами, а «государственными мероприятиями», направленными на «укрепление и совершенствование корейского социализма» [Захарова Л.В., 2014, с. 5-89].

В Северной Корее не происходила полная отмена планирования. Причиной этого являлось то, что, иначе бы, вся промышленность остановилась, перемены затронули бы, в основном, гражданские отрасли экономики. Это говорит, о некоторой либерализации, о внедрении нескольких элементов, но не о каком-то разовом и полном отказе от планирования. Все потому что и конституция, и другие законы не позволяют

этого сделать. Но несмотря на это, КНДР хочет открыть доступ иностранным инвесторам в страну, что в какой то степени, а говорит о том, что частная собственность должна появляться. Все это говорит об изменении и пересмотре некоторых основных вопросов касательно собственности в Северной Корее [Костяев С., 2010, с. 95-101].

Политика руководства КНДР в сфере экономики всегда основывалась на приоритетном развитии тяжёлой промышленности в ущерб лёгкой. В марте 2003 на сессии Верховного Народного Собрания приоритетом названы «национальная оборона и военно-промышленный комплекс», а также сельское хозяйство и лёгкая промышленность.

Северная Корея все так же испытывала острую нехватку продовольствия. Производство сельскохозяйственной продукции не превышает 4 млн. т в год, включая 1,8 млн. тонн риса. Международные гуманитарные организации ежегодно поставляют до 1 млн. тонн продовольствия, чтобы спасти население КНДР от голода. КНДР не раз обращалась к Южной Корее с просьбой срочно поставить зерна, с тем чтобы «протянуть» до сбора нового урожая [Мировая экономика, режим доступа: <http://www.ereport.ru/stat.php?razdel=country&count=kndr>(Дата обращения: 21.02.2016)].

Основная сельскохозяйственная культура - рис, производство которого год от года снижается. Животноводство развито слабо. Расширяются посевы картофеля («картофельная революция»). Принимаются меры по развитию овцеводства, кролиководства и прудового хозяйства.

Из-за сильного кризиса транспортная система в Северной Корее работает с большими перебоями. В предыдущее время до 90% грузоперевозок осуществлялось железнодорожным транспортом (в нач. 1990-х гг. протяжённость железных дорог составляла 8 тыс. км). В настоящее же время железнодорожный транспорт находится в плохом состоянии. Устарело рельсовое хозяйство, требуются срочная модернизация электровозного и тепловозного хозяйства, ремонт железнодорожных мостов и т.д. Острая нехватка электроэнергии нарушает ритмичность работы железнодорожного

транспорта [Сетевой Информационный Центр КНДР, режим доступа: <http://www.kpnic.gov.kp>(дата обращения: 21.02.2016)].

С 2015 года проводимые в сельском хозяйстве реформы, стали приносить свои плоды. Они означали то, что производственные ячейки на селе можно теперь составлять из двух семей, а не колхоза. Также крестьянам разрешили сдавать государству только часть урожая, а не весь. Иначе говоря, такие послабления всегда положительно сказываются на урожае. Так что если не произойдет чего-то чрезвычайного или если реформа не будет отменена (а судя по тому, что она была упомянута северокорейскими СМИ в списке заслуг Ким Чен Ына, то, скорее всего не будет), то в КНДР больше точно не будет голода. Недоедание, конечно, останется, но голода нет сейчас, и не будет в будущем.

Еще одной реформой 2015года стала начинающаяся децентрализация промышленности. Вводится система индивидуальной ответственности директоров. Руководители предприятий получают небывалую свободу в решении хозяйственных вопросов. В частности, им будет дано право по своему усмотрению приобретать комплектующие и материалы, вступать в договорные отношения с проектными организациями и, самое главное, набирать и увольнять персонал. Предусматривается, что директор отныне сможет назначать заработную плату работникам по своему усмотрению. Они теперь могут сами назначать зарплаты и продавать часть продукции.

Кроме того, директорам разрешается самостоятельно подбирать потенциальных покупателей на свою продукцию как внутри страны, так и за ее пределами. Монополии внешней торговли, столь обычной для социалистических стран, в КНДР не существовало и раньше, но на этот раз речь идет о ее полной либерализации. Отныне главное обязательство предприятия перед государством — регулярно делать установленные отчисления в бюджет (то есть платить аналог корпоративного налога), а также следить за тем, чтобы партийно-идеологическая работа среди сотрудников велась, как следует.

Исходя из всего выше сказанного, можно сделать вывод. На настоящий момент очевидны крайне разные положения: развитость Южной

Кореи и отсталость Северной. Между корейцами Севера и Юга в силу самоизоляции КНДР растет психологический барьер, углубляются политические и социально-экономические различия.

Для Южной Кореи, присущи следующие признаки:

- сочетаемость восточноазиатской политической культуры и западных политических институтов, баланс традиционного и современного в период трансформации и эволюции политической системы государства;
- персонализм, выражающийся в том, что партии создавались и создаются вокруг влиятельных политических лидеров;
- часто создаются новые партии. Постоянная конфронтация правящей и оппозиционной партий, хотя при этом нередки случаи выхода из состава той или иной партии отдельных фракций, возглавляемых яркими политическими фигурами, для формирования коалиции со своим бывшим соперником;
- невероятные темпы экономического роста и глобальной интеграции;

Для Северной Кореи характерными признаками является:

- многие эксперты обозначают политический режим Северной Кореи как самый тоталитарный в мире. На сегодняшний день она является наиболее закрытым государством на свете;
- идеологическое государство, опирающееся на доктрину Чучхе и Сонгун;
- лидерство в стране передается по наследству. Смена лидера происходит, когда из жизни уходит действующий лидер. Все сосредоточено в руках лидера;
- оппозиционных партий в стране практически нет, все подчинено ТПК;
- постепенный отход от плановой экономики КНДР подразумевает под собой очень милитаризованное общество и экономику.

2.2. Кризисы взаимодействия в решении корейского вопроса

Межкорейские отношения пережили немало кризисных событий и противостояний за полвека после разделения Корейского полуострова. Однако меняющийся мирополитический процесс современного мира и стремление двух государств к объединению обеспечили возможности развития межкорейских отношений.

Период с конца 1980-х гг. по начало 1990-х гг. ознаменовался целым рядом событий, которые негативно сказывались на положении дел в Северной Корее. Изменение международной обстановки, развал социалистического лагеря и очень резкое свертывание отношений с Россией, «северная политика» Юга, экономические достижения РК, дипломатическая изоляция КНДР и экономическая депрессия.

С окончанием холодной войны наметились новые тенденции во взаимоотношениях между обоими государствами КНДР и РК. После распада социалистического лагеря мировой порядок приобрел новый облик. В контексте происходящих в мире с конца 1980-х годов политических процессов ситуация межкорейского противостояния стала меняться.

Этапы корейских кризисов можно хорошо увидеть в таблице (Приложение 6).

Осенью 1990 г. в Сеуле и Пхеньяне начались встречи премьер-министров двух корейских государств. В декабре 1991 г. Сеул и Пхеньян подписали «Межкорейское соглашение о примирении, ненападении, обмене и сотрудничестве», в котором заявлялось о взаимном официальном признании двух сторон. Это соглашение является первым документом, подписанным двумя Кореями. В Соглашении особо отмечалось, что «отношения между КНДР и Республикой Корея не обычные межгосударственные, а временно сложившиеся в ходе продвижения к воссоединению». Республика Корея и КНДР согласились на невмешательство, ненападение и экономическое сотрудничество между сторонами. Было решено сформировать Совместную военную комиссию Севера и Юга по разработке мер военного доверия [Межкорейский диалог

РУСКОР: российско-корейское информационное агентство, режим доступа: http://www.ruskorinfo.ru/wiki/mezhkoreyskiy_dialog/(Дата обращения: 12.03.2016)].

В 1991 г. Пхеньян и Сеул возобновляют встречи на уровне премьер-министров. 20 января 1992 года подписана Совместная Декларация КНДР и Республики Корея о безъядерном статусе Корейского полуострова. С этого момента постепенно начали налаживаться взаимоотношения между Республикой Корея и КНДР, целью которых, являлось мирного объединения страны в будущем. В основном эти контакты носят гуманитарный характер.

В 1991 г. РК и КНДР подали официальные заявки на вступление в ООН, на которые были получены положительные ответы. Хотя Пхеньян всегда утверждал, что одновременное вступление в ООН двух Корей только закрепит раскол на полуострове и усилит отчуждение, на деле этого не произошло и вступление в ООН стало реальным шагом к нормализации межкорейских отношений [Асмолов К.В., 1999, с. 31].

Негативное влияние на общую ситуацию на Корейском полуострове оказывал глубокий экономический кризис, длительное время бушующий в КНДР. Начавшийся в конце 1980 - начале 1990 годов, кризис поразил не только экономический фундамент страны, но и вызвал структурный кризис. Прекращение со стороны СССР экономической помощи в конце 1980-х годов, серьезные природные катаклизмы середины 1990-х годов практически парализовали народное хозяйство КНДР. В Северной Корее простаивает 80% промышленных предприятий.

КНДР в течение длительного периода не может в необходимой мере обеспечить себя продовольствием. Ежегодно страна получает до миллиона тонн продовольствия в качестве международной гуманитарной помощи (реальная потребность в три раза больше). Внешний долг составляет 25 млрд. долларов [Асмолов К.В., 2002, с.231].

В условиях жесточайшего кризиса руководство КНДР сделало ставку на форсирование милитаризации северокорейского общества. Поставлена задача утвердить во всем обществе "революционный воинский дух".

Динамично меняющаяся обстановка несла в себе скрытую угрозу консервативному режиму Севера, и это подтолкнуло КНДР к изменению приоритетов во внешней политике. В 1993-1994 гг. на Корейском полуострове разразился т.н. первый ядерный кризис, причиной которого стало заявление КНДР о выходе из Договора о нераспространении ядерного оружия в одностороннем порядке. Это событие в очередной раз заморозило межкорейский диалог.

Вначале 1990-х гг., после того как СССР и США заявили о готовности ликвидировать тактическое ядерное оружие, была принята совместная Декларация Юга и Севера о превращении Корейского полуострова в безъядерную зону.

Начинаются трудные переговоры между КНДР и США по ядерной проблеме, которые завершились подписанием в 1994 г. рамочного соглашения в Женеве. В результате этих переговоров Пхеньян сумел прервать усиливающуюся международную изоляцию, избавиться от внешнего давления, а также получить гарантии предоставления серьезной экономической помощи. Это привело и к усилению позиций Пхеньяна в межкорейском диалоге. Америка же, в свою очередь, вырвала у РК инициативу по урегулированию корейской проблемы [Асмолов К., 2004, с.28-67].

Но когда переговоры были переведены в плоскость практических проверок на территории КНДР, северокорейская сторона отказалась допускать международных инспекторов на свои исследовательские объекты.

Не последнюю роль в эскалации конфликта сыграл распад Советского Союза и новый курс РФ, в результате чего КНДР потеряла мощного союзника.

Оказавшись между враждебным американско-южнокорейским альянсом на юге и недоброжелательной Россией на севере, руководство КНДР в марте 1993 г. заявило о выходе из ДНЯО, а в мае того же года провело в Японском море полетные испытания ракеты среднего радиуса действия «Нодон-1». Администрация Б. Клинтона сама вынуждена была пойти на компромисс и в

июне 1993 г. начала прямые консультации с КНДР по вопросам ракетно-ядерных разработок.

В это время Россия приостановила действие соглашения о сотрудничестве и обмене специалистами в области ядерных исследований между двумя странами. На практике такая быстрая смена Россией политического курса привела к полной потере Россией рычагов политического воздействия на ситуацию на Корейском полуострове. Она перестала быть полезным партнером как для США с Китаем, так и для Республики Кореи и КНДР. РФ даже не включили в состав международной организации по энергоснабжению Корейского полуострова [Баталов Э.Я., 2005, с.12].

США все больше склонялись к возможности вооруженного разрешения конфликта, и только срочный визит в Пхеньян бывшего президента США Дж. Картера и его экстренная встреча с президентом КНДР Ким Ир Сеном смогли предотвратить ядерную катастрофу.

Администрации на тот момент действующего президента КР Ро Дэ У не удалось достичь гармонии в отношениях с Севером, однако именно в период правления Ро Дэ У был заложен главный принцип межкорейского диалога – принцип поэтапного многоступенчатого сближения, который получил развитие у его преемников.

Качественно новый этап в межкорейском диалоге начался, когда в 1997 г. к власти в Корее пришел Ким Дэ Чжун. Он провозгласил в отношении Севера «политику солнечного тепла». Политика «солнечного тепла» была направлена на преодоление враждебности, сотрудничество, и включала также помощь Северу в борьбе с отсталостью. Частично формировалось экономическое и социально-культурное сотрудничество, в том числе как туристическая программа в северокорейских горах Гымгансан, состояние обмена и сотрудничества в социальнокультурной сфере как визит артистов, команд спорта, членов религиозных организаций [Аносова Л.А., Матвеева Г.С., 2010, с.143].

Первоначально политика «солнечного тепла» была воспринята в Пхеньяне настороженно, ибо в ней усматривался «злой умысел «разложения

северокорейской политической системы». Да и в самой Южной Корее к ней отнеслись далеко неоднозначно. Одни считали, что если Север не готов к сотрудничеству, то Юг может и подождать, Другие же полагали, что Юг идет на слишком большие уступки Северу и что реализовать эту политику следует после того, как Север станет открытым обществом.

Центральным событием в Корее на пороге нового века стала встреча лидеров Севера и Юга Кореи, состоявшаяся 13-15 июня 2000 г. в Пхеньяне. Историческое значение встречи президента РК Ким Дэ Чжуна и председателя Государственного комитета обороны КНДР Ким Чен Ира заключалось в том, что она состоялась впервые за 55 лет раздельного существования Севера и Юга Кореи. Безусловно, она способствовала созданию атмосферы большего взаимопонимания и доверия между Севером и Югом [Болятко А.В., 2013, с. 90-98].

Активная политика примирения Южной Кореи выразилась в идее организовать центр исследования для создания межкорейского экономического сообщества. Это нашло отражение в «Берлинской декларации» президента Южной Кореи Ким Дэ Джун, который 9 марта выступил с призывом активизировать двусторонний диалог на правительственном уровне для расширения экономической помощи Северной Корее.

В этой декларации президентом Кимом было заявлено намерение Южной Кореи оказать экономическую поддержку Северу через межкорейское сотрудничество и совместные проекты. Он также подчеркивал, что правительство Южной Кореи готово помочь Северу преодолеть экономические трудности, начиная совместные экономические проекты на основе государственной инициативы в таких областях, как строительство инфраструктуры, создание институциональных систем для инвесторов, реформа аграрной структуры [Le Monde diplomatique, режим доступа: <http://www.monde-diplomatique.fr/dossiers/coree/A/1904> (дата обращения: 9.03 2016)].

При таких внешних и внутренних обстоятельствах 13-15 июня 2000 г. впервые в межкорейской истории состоялся саммит на высшем уровне, в

ходе которого была подписана совместная межкорейская декларация. Лидеры обеих сторон согласились на необходимость сохранения мира на Корейском полуострове и заверили в намерении ненападения друг на друга [Володин Д.А., 2003, с.134].

Первый межкорейский саммит и декларация, заключенная в ходе саммита, имеют большое значение в истории межкорейских отношений.

Во-первых, первая встреча между лидерами двух Корей за 55 лет после разделения страны - этот факт уже сам по себе имеет историческое значение. Декларация и принятые соглашения при встрече показали стремление лидеров к развитию отношений между Югом и Севером.

Во-вторых, на основе признания и уважения существующих систем Юг и Север согласились решить проблему объединения Кореи через диалоги. Две Кореи заявили, что они будут субъектами решения своей проблемы, и в этом смысле первый межкорейский саммит создал постоянный канал между Югом и Севером без посредников. По сравнению с прошлым, когда договоренность о проведении межкорейского саммита была достигнута по инициативе президента США Джимми Картера в 1993 г., в этот раз Юг и Север сами решили провести саммит [Володин Д.А., 2006, с.57]

В-третьих, первый саммит способствовал институционализации межкорейского сотрудничества в разных сферах. В четвертом пункте декларации лидеры двух Корей согласились на расширение экономического сотрудничества для сбалансированного роста экономики на Корейском полуострове.

Однако этот саммит носил, прежде всего, политический характер. После этого события заметно увеличилось межкорейское сотрудничество в разных сферах. Среди них самое успешное развитие произошло в области экономики.

Рост взаимной торговли. До этого межкорейского саммита 2000 г. в основном происходило межкорейское сотрудничество по инициативе неправительственных организаций с гуманитарным характером. После саммита экономическое сотрудничество между Кореями начало развиваться на более широкой основе. Оно стало выражаться не только в виде проектов

между южнокорейскими предприятиями и северокорейскими неправительственными организациями, но также в виде межправительственных совместных экономических проектов.

Среди них торговля между Югом и Севером постоянно увеличивалась, а инвестиции и экономическая помощь резко увеличились с 1995 г. В итоге торговля занимает 39,8%, инвестиции - 25,6% и экономическая помощь занимает 34,6% от общего объема межкорейского экономического сотрудничества за 2005 г. [Son G. W., 2007, P. 3-44].

Сложившаяся ситуация на Корейском полуострове и вокруг него играли против Северной Кореи. Из-за серьезного социально-экономического кризиса в Северной Корее, Пхеньян был вынужден принять правила, предложенные Сеулом. Тем не менее, эти правила были достаточно выгодными для КНДР. Южная Корея впервые провозгласила курс на построение взаимоотношений по принципу отделения экономической составляющей от политической. Кроме того, администрация нового президента не стремилась к объединению, а в первую очередь к добрососедскому сосуществованию и тесному сотрудничеству на Корейском полуострове.

Оказавшись между враждебным американско-южнокорейским альянсом на юге и недоброжелательной Россией (РФ) на севере, руководство КНДР в марте 1993 г. заявило о выходе из ДНЯО, а в мае того же года провело в Японском море полетные испытания ракеты среднего радиуса действия «Нодон-1». Администрация Б. Клинтона сама вынуждена была пойти на компромисс и в июне 1993 г. начала прямые консультации с КНДР по вопросам ракетно-ядерных разработок [Воронцов А.В., 1997, с. 28-32].

В это время Россия приостановила действие соглашения о сотрудничестве и обмене специалистами в области ядерных исследований между двумя странами. Быстрая смена Россией политического курса привела к полной потере Россией рычагов политического воздействия на ситуацию на Корейском полуострове. РФ перестала быть полезным партнером как для США с Китаем, так и для РК и КНДР. Она даже не включили в состав

международной организации по энергоснабжению Корейского полуострова (KEDO).

США стали больше склоняться к возможности вооруженного разрешения конфликта. И только срочный визит в Пхеньян бывшего президента США Дж. Картера и его экстренная встреча с правителем КНДР Ким Ир Сеном смогли предотвратить ядерную катастрофу.

В соответствии с достигнутыми договоренностями после визита Картера Северная Корея взяла на себя обязательства не выходить из ДНЯО, приостановить свои ядерные разработки на реакторах и допустить к этим объектам инспекторов МАГАТЭ (Международное агентство по атомной энергии). США согласились на поставку для строящейся северокорейской АЭС до 2003 г. двух легководных реакторов мощностью по 1000 МВт. К сожалению, достигнутые соглашения не столько разрешали ядерный кризис, сколько замораживали сложившуюся ситуацию почти на десятилетие [Лапердина В., Леженина Т., 2007, с.65-87].

В 2002 г. на смену очевидным признакам прогресса на Корейском полуострове вновь пришло балансирование на грани ядерной войны. В основе столь резкого настроения лежал коренной пересмотр подхода к Северной Корее новой республиканской администрации США. КНДР была причислена к так называемой «оси зла». Вследствие этого, ядерный кризис на Корейском полуострове сделал новый виток.

Серьезные проблемы возникли также с финансированием, созданной в марте 1995 г. KEDO. В ноябре KEDO по инициативе США принимает решение приостановить поставки в КНДР топливного мазута. В сложившейся ситуации КНДР возобновляет работы на законсервированных ядерных объектах, а в январе 2003 г. заявляет о выходе из ДНЯО (Договор о нераспространении ядерного оружия) [Волынчук А. Б. 2008, с. 41-52].

К лету 2003 г. становится ясно, чтобы решить «северокорейскую проблему», становится возможным лишь при учете интересов всех региональных держав. В августе по инициативе КНР начинаются шестисторонние переговоры с участием Республики Корея, КНДР, США,

КНР, России и Японии. Длительная история шестисторонних переговоров не раз ставила их на грань срыва и на один шаг от успеха.

Ядерные испытания и пуск баллистических ракет КНДР, привели к тому, что те великие державы, которые полвека назад участвовали в создании двух корейских государств, вновь должны были решать «корейскую проблему», ими же через посредничество Совета Безопасности ООН созданную. Переговоры выглядели следующим образом: «2 + 4 = 6». Спустя 50 лет решали те же действующие лица: 2 корейских государства, 4 ведущие державы - США, Россия, Китай и Япония, севшие за стол шестисторонних переговоров [Волынчук А. Б., 2010, с. 44-61].

На многоэтапных раундах шестисторонних переговоров обсуждались различные аспекты проблемы. Несмотря на недопонимания и расхождение в понимании проблемы участников совещания, события, прояснившиеся в ходе переговоров, позволяют говорить о процессе в разрешении ядерной проблемы и определения путей установления мира на Корейском полуострове.

КНДР и Республика Корея заявляют, что основной формой решения проблемы являются шестисторонние переговоры. Однако оба Корейских государства по-разному подходят к выполнению решений. Еще до начала шестисторонних переговоров администрация президента Южной Кореи Ким Дэ Чжуна проводила по отношению к Северной Корее «политику солнечного тепла», которая была продолжена и другим президентом Республики Корея Но Му Хёном. Выполняя пункты заявления, Южная Корея обеспечивает экономическое содействие в строительстве 15 совместных предприятий в Северной Корее. В городе Кэсон построен индустриальный технопарк с объемом производства в 27 миллионов долларов, обеспечив работой почти семь тысяч северокорейских граждан. Республика Корея оказывает финансовую и материальную поддержку районам КНДР, пострадавшим от наводнения, предоставляет 2 миллиона КВТ часов электроэнергии, предлагает совместное проведение различных культурно-этнических мероприятий [Проблемы Дальнего Востока, 2007, № 3, с.5].

Однако, по мнению южнокорейских политиков, вместо ожидаемой политики «открытости», Пхеньян отвечает неадекватными ходами. Если между Южной Кореей и Северной Кореей шёл стабильный обмен делегациями негосударственных организаций, в том числе в Пхеньяне побывали представители «Движения взаимопомощи корейскому народу», «Движения за объединение соотечественников», демократических профсоюзов, прошел форум корейских ученых из Китая, США и Японии, то важнейший в политическом отношении для решения мирного воссоединения Кореи второй визит в Пхеньян экс-президента Республики Корея, Лауреата Нобелевской премии Мира Ким Дэ Чжуна был сорван северокорейской стороной [Волынчук А. Б., 2009, с.120-134].

Первые три раунда Шестисторонних переговоров (август 2003 года, февраль и июнь 2004 года) не принесли особых результатов. А от участия в четвёртом, намеченном на сентябрь, Пхеньян уклонился в связи с очередным обострением американо-корейских и японо-корейских отношений.

9 сентября 2004 года южнокорейским разведывательным спутником был зафиксирован сильнейший взрыв в отдалённом районе КНДР (провинция Янгандо) неподалеку от границы с Китаем. На месте взрыва остался видимый из космоса кратер, а над местом происшествия выросло огромное грибовидное облако диаметром около четырёх километров. Власти КНДР объяснили появление облака, похожего на ядерный гриб, взрывотехническими работами в ходе строительства ГЭС Самсу (в Янгандо берут начало две крупнейшие реки этого региона Амноккан и Туманган) [Глебов Г.И., Милаева О.В., 2010, с.115].

10 февраля 2005 года МИД КНДР впервые открыто заявил о создании в стране ядерного оружия. В июле 2005 года после длительных неофициальных консультаций Северная Корея согласилась вернуться за стол шестисторонних переговоров по своей ядерной программе в Пекине. В качестве условия КНДР выдвинула одно требование - чтобы США «признали Северную Корею в качестве партнёра и относились к ней с уважением».

В марте 2006 г. Северная Корея отказывается от достигнутых договоренностей с Республикой Корея о проведении пробных поездок

поездов по недавно соединенным межкорейским железным дорогам. КНДР указали на отсутствие безопасности со стороны Республики Корея, вынеся из прежних времен лозунг «о проамериканских кругах» и т. д.

Южная Корея заявляет, что если Северная Корея согласится на двухсторонних встречах в рамках шестистороннего Совместного заявления отказаться от сил «ядерного сдерживания», то станет ясно, насколько истинны намерения КНДР относительно денуклеаризации [Жебин А.З., 2012, с. 11-26].

В июле-августе 2005 года прошёл четвёртый раунд переговоров, за ним пятый 9-11 ноября. В Пекине прошёл 19-22 марта 2007 года первый этап шестого раунда переговоров, а с 27 по 30 сентября 2007 года там же прошли заседания второго этапа шестого раунда.

На тот момент сторонам удалось определить стратегию решения ядерной проблемы: она должна быть «пошаговой», другими словами на уступку со стороны КНДР должна быть ответная положительная реакция со стороны других государств-участниц переговоров, и главное от США. Северная Корея, согласилась в течение двух месяцев закрыть и опечатать все объекты ядерного комплекса в Ёнбене, при этом допустив на них сотрудников МАГАТЭ. В обмен на это Республика Корея, Китай, США и Россия обещали предоставить КНДР 50 тысяч тон мазута или равноценную экономическую и гуманитарную помощь. В качестве следующего шага КНДР обязалась передать полный список своих ядерных объектов и информацию о накопленных запасах плутония [Захарова Л.В., 2014, с. 5-89].

Результаты переговоров вызвали достаточно противоречивые оценки от заявлений о безусловном успехе международной дипломатии в области предотвращения распространения ядерного оружия Соединенными Штатами Америки [Иванов А.В., 2012, С. 81].

За всю историю корейских отношений состоялись два саммита. Оба прошли в Пхеньяне. Первый прошел 13-15 июня 2000 года между бывшим руководителем КНДР Ким Чен Иром и на тот момент президентом Республики Корея Ким Дэ Джуном, а второй проходил 2-4 октября 2007 года

между Ким Чен Иром и бывшим в то время президентом Южной Кореи Но Му Хеном.

Приход к власти в Сеуле в 2008 году администрации президента РК Ли Мен Бака, который сопровождался взглядов на Северную Корею, привел к приостановке реализации достигнутых ранее договоренностей и сворачиванию большинства межкорейских проектов.

Накал взаимоотношений на полуострове обострили подземные ядерные испытания КНДР, проходившие в октябре 2006 года и в мае 2009 года. Эти действия вызвали протесты со стороны международного сообщества. В ответ на подземные ядерные испытания Пхеньяна Совбез ООН принял резолюции 1718 и 1874, требующие от КНДР прекратить деятельность в ядерной сфере и вернуться к переговорам о денуклеаризации Корейского полуострова [Косов, Ю.В., 2012, с. 456].

Не раз во взаимоотношениях между Северной и Южной Кореями происходили вооруженные столкновения, приводившие к человеческим жертвам и ставившие весь процесс межкорейского сближения на грань срыва.

Одной из крайних точек обострения на тот момент между двумя Кореями стала гибель 26 марта 2010 года в Желтом море южнокорейского корвета "Чхонан", который затонул в районе контролируемого Сеулом острова Пэннендо недалеко от границы с КНДР. Результатом послужил сильный взрыв, причина которого не установлена. На борту находились 104 человека, погибли 46 моряков. Республика Корея обвинила КНДР в уничтожении корабля, КНДР же считает результаты расследования фальсификацией.

В районе острова Йонпхендо в Желтом море 23 ноября 2010 года на Корейском полуострове, где проходит линия раздела между КНДР и Республикой Кореей, произошел крупнейший за последние полвека вооруженный инцидент. По сообщениям Южной Кореи, их территория была подвергнута артобстрелу со стороны Северной Кореи и южане открыли ответный огонь. В результате этого инцидента погибли двое южнокорейский солдат, 14 получили осколочные ранения. Это первая артиллерийская

перестрелка между Кореями с 1970 года и рассматривается как серьёзная провокация конфликта [КНДР признали виновной в гибели корвета "Чхонан", режим доступа: <https://lenta.ru/news/2010/05/20/result/> (Дата обращения: 20.04.2016)].

В декабре 2012 года проведенный Северной Кореей запуск ракеты-носителя и в феврале 2013 года третье ядерное испытание еще больше осложнили перспективы нормализации межкорейских отношений.

Отношения между Республикой Кореей и КНДР резко ухудшились весной 2013 года. США и Южная Корея провели ежегодные крупномасштабные совместные военные учения "Ки Ризолв" и "Фоул Игл" (Key Resolve и Foal Eagle). Тогда Северная Корея объявила о выходе из соглашения о перемирии с Южной Кореей и о возможном начале боевых действий с применением ядерного оружия [США и Южная Корея начали крупнейшие военные учения, режим доступа: <http://korrespondent.net/world/3639264-ssha-y-yuzhnaia-koreia-nachaly-krupneishye-voennye-uchenyia> (Дата обращения: 20.04.2016)].

В начале апреля 2014 года произошел новый виток напряженности на Корейском полуострове, вылившийся в артиллерийскую перестрелку в акватории Желтого моря. Конфликт также был спровоцирован начавшимися в конце февраля 2014 года американо-южнокорейскими военными учениями.

Пхеньян традиционно рассматривает совместные военные учения США и Республики Корея как "репетиция войны" на Корейском полуострове. А так же они сопровождаются угрозами со стороны КНДР нанести ответный удар в случае атаки на ее территорию.

В апреле 2015 года Северная Корея выпустила две ракеты малой дальности в сторону Японского моря и четыре ракеты - в сторону Желтого моря в знак протеста против военных учений марте в Южной Корее. А также КНДР произвела запуск семи ракет класса "земля-воздух" в сторону Восточно-Китайского моря [США и Южная Корея начали крупнейшие военные учения, режим доступа: <http://korrespondent.net/world/3639264-ssha-y-yuzhnaia-koreia-nachaly-krupneishye-voennye-uchenyia> (Дата обращения: 20.04.2016)].

Ким Чен Ын в 2015 году заявил, что у КНДР в наличии есть водородная бомба. При этом большинство различных экспертов сходится во мнении, что КНДР, ведёт разработки этого вида ядерного оружия, но пока что готовых термоядерных боезарядов Пхеньян не имеет. В Министерстве обороны Южной Кореи 3 января 2016 года заявили о том, что владеют информацией о том, что власти КНДР готовятся к испытанию водородного оружия. Специалисты южнокорейской разведки считают, что Северная Корея уже могла наладить производство, которое необходимо для создания водородной бомбы трития, а также, они заявляют что «нельзя исключать возможность того, что новый тоннель, строительство которого ведется КНДР на полигоне Пунгери, предназначен для проведения испытаний термоядерного оружия.

На территории Северной Кореи 6 января 2016 года было зарегистрировано землетрясение, которое эксперты разных стран связали с проведением подземного ядерного взрыва. КНДР объявила о проведении первого в своей истории успешного испытания водородной бомбы [Чем угрожает миру водородная бомба КНДР, режим доступа: http://www.bbc.com/russian/international/2016/01/160106_nkorea_world_threat_experts(Дата обращения: 23.04.2016)].

В мире эксперты из разных стран высказали сомнения, что Северная Корея взорвала водородную бомбу. Портал "Сина" китайский новостной сообщил о том, что опрошенные эксперты полагают, что мощность произошедшего взрыва эквивалентна примерно 22 тыс. тонн тротила. В то время как показатель водородной бомбы составляет от нескольких сотен тысяч до одного млн. тонн взрывчатого вещества.

Эксперты также подчеркнули, что имеющиеся у них данные свидетельствуют об испытании, которое было аналогично тестам, проведенным КНДР в 2009 году, а мощность заряда сопоставима с бомбой, взорванной в Хиросиме. Разведка Республики Кореи также поставила под сомнение водородный взрыв в КНДР.

В январе 2016 года объявление КНДР о проведенном термоядерном испытании вновь вызвало опасения в Южной Корее и Японии. Они вместе с

США предприняли дипломатические шаги к тому, чтобы СБ ООН принял резолюцию, ужесточающую уже существующие санкции против Пхеньяна.

Совет Безопасности ООН единогласно принял резолюцию о значительном ужесточении санкций в отношении КНДР в ответ на проведенное Пхеньяном ядерное испытание и запуск ракеты со спутником.

В документе решительно осуждаются эти действия, которые стали нарушением четырех прежних резолюций Совбеза - 1718, 1874, 2087 и 2094, принятых с 2006 по 2013 год [BBC: Совбез ООН ужесточил санкции против Северной Кореи, режим доступа: http://www.bbc.com/russian/news/2016/03/160302_un_north_korea_sanctions (дата обращения: 23.04. 2016)]. Эта резолюция вводит ограничения на импорт из Северной Кореи нескольких видов ценных металлов, а также обязывает страны проверять все грузы, следующие в КНДР, на предмет запрещенных товаров и технологий. Кроме того, несколько северокорейских граждан и организаций были добавлены в черный список.

Подводя итог, можно сделать вывод о том, что отсутствие конструктивного решения проблемы ядерной программы КНДР, их агрессия, несогласие сторон идти на уступки, военное присутствие США на территории Южной Кореи стало главным камнем преткновения в реализации программы объединения Кореи. Ядерное оружие давно уже стало для КНДР фактором сдерживания – и официально они заявили о его наличии в 2005 году. И до этого, и после этого все попытки надавить на КНДР ни к чему не привели. Каждый раз против Пхеньяна вводились санкционные меры, и с каждым разом все больше ограничивали КНДР в действиях. Все бесполезно – потому что КНДР не чувствует себя в безопасности от США. Закрытие промышленного комплекса Кэсон, совместного проекта РК и КНДР, вначале 2016 г. можно рассматривать как очень знаковое событие в развитии двусторонних связей. Сегодня отношения между двумя Кореями сведены практически к уровню послевоенного времени, 1950-1960-х гг., с предельно низким уровнем доверия и перспектив дальнейшего урегулирования ситуации.

2.3. Развитие корейского вопроса в 2016-2025гг.: ситуационный анализ.

Почему же на сегодняшний день разделенная Корея имеет статус «горячей точки»? Это можно объяснить следующим: конфликт каждый раз усугубляется наличием ядерного оружия у КНДР и его неоднократными испытаниями; по окончании Корейской войны мирный договор так и не был подписан, имело место лишь перемирие; размещение на Южной территории Кореи войск США. Все это дает право утверждать, что, по сути, гражданская война формально продолжается до сих пор; ведь что Республика Корея, что КНДР заявляет о том, что оно владеет территорией всего полуострова. Например, в Конституции Республики Корея до сих пор предусматривается, что ее территория включает весь Корейский полуостров.

После разделения Корейского полуострова отношения между Южной и Северной Кореей развивались циклично. Холодное противостояние плавно сменялось потеплением, затем снова ощущалась резкая конфронтация. Поэтому суть корейской проблемы в системе международных отношений связана с объединением страны. Будет ли оно происходить и, если да, то по какому сценарию будут разворачиваться действия, в какие сроки, какие проблемы политические, социальные, экономические могут быть с этим связаны?

Попытки объединения предпринимались каждой стороной неоднократно, например предложение КНДР объединиться в конфедерацию или же проект южнокорейского президента Ро Дэ У «Национальное сообщество» [Межкорейский диалог. РУСКОР: российско-корейское информационное агентство. Режим доступа: http://www.ruskorinfo.ru/wiki/mezhkoreyskiy_dialog/ (дата обращения: 26.04.2016)]. Однако такие заявления чаще всего были лишь игрой на национальных чувствах в политической борьбе и редко приближались к реальности.

Современное состояние:

Ситуация на Корейском полуострове обострилась после проведения 6 января четвертого испытания ядерного оружия в КНДР и запуска 7 февраля

спутника с помощью ракеты-носителя, которая, как утверждают в Сеуле, может быть использована для нанесения ядерного удара на расстоянии до 12 тысяч километров. Ядерные испытания КНДР вновь спровоцировали напряженность и обеспокоенность в регионе. Вследствие этого стало активно использоваться возможность для наращивания военного присутствия Вашингтона в регионе. Стали слышны призывы к размещению ПРО США и возврату американского тактического ядерного оружия на Корейский полуостров.

Совет Безопасности ООН (СБ ООН) принял резолюцию [Резолюция ООН о санкционных мерах в отношении КНДР. режим доступа: <http://webtv.un.org/watch/non-proliferation-and-the-democratic-people%E2%80%99s-republic-of-korea-security-council-7638th-meeting/4783273372001> (Дата обращения: 26.04. 2016)]

Она ужесточает и расширяет санкции в отношении КНДР в ответ на ее ракетно-ядерные испытания в январе-феврале 2016. Члены Совета СБ ООН запретили экспорт из КНДР железной руды, угля, титана, золота, ванадия и других ценных металлов, а также поставки в страну авиационного топлива. Резолюция расширяет сферу охвата оружейного эмбарго и вводит запрет на открытие отделений банков Северной Кореи за рубежом.

Принятый сегодня документ базируется на четырех предыдущих резолюциях о санкциях в отношении КНДР. Новые положения значительно расширяют сферу охвата ранее введенных ограничений, а также предусматривают новые жесткие меры.

Министерство иностранных дел России подготовило проект указа, практически полностью замораживающий финансовые отношения с КНДР в соответствии с резолюцией Совета Безопасности ООН [Российская газета RG.RU режим доступа: <http://rg.ru/2016/05/06/rossiia-podderzhala-sankcii-oon-protiv-kndr.html> (Дата обращения: 06.05.2016)]. На брифинге в Москве официальный представитель МИД РФ Мария Захарова заявила, что Москва полностью выполняет все предписания Совета Безопасности ООН в отношении КНДР.

Таблица 1

Анализ целей участников

Актор	Цель
КНДР	<ul style="list-style-type: none"> Наращивание своей военной мощи; Поднятие авторитета на международной арене; Экономическая независимость от других стран; в этом конфликте преследует цель не уничтожения своего южного оппонента, а заключения с ним мирного договора. из-за исчезновения СССР Ким Чен Ын желает окончательно обезопасить свою страну от нападения США не допустить объединения КНР и США по вопросу свержения режима в КНДР
РК	<ul style="list-style-type: none"> отстаивать свои интересы и опирается в этом на США С точки зрения Южной Кореи, КНДР не существует, они захватчики, поэтому хотят воссоединение Кореи под своей эгидой Предотвращение ядерной угрозы со стороны КНДР
США	<ul style="list-style-type: none"> Размещение своих войск и баз в этом регионе Усилить свое влияние в этом регионе Не допустить использование ядерного оружия Смена режима в КНДР Давление на КНР и Россию в решение проблемы на Корейском полуострове
Россия	<ul style="list-style-type: none"> Защитить свои границы остановить распространения влияния США не дать США разместить свою систему ПРО Не допустить использование ядерного оружия
Китай (КНР)	<ul style="list-style-type: none"> Остановить влияние США Не допустить появления нового сильного государства выразил негативную оценку очередного витка корейского противоборства. Официальный представитель МИД Китая Хун Лэй в понедельник призвал все стороны сохранять сдержанность и не нагнетать своими действиями обстановку.

Таблица 2

Значимые факторы, влияющие на развитие ситуации на Корейском полуострове

Политический строй	Южная Корея – демократическое государство. Северная Корея - социалистическое государство.
Экономический	Большая разница между развитием экономик КНДР и РК: отсталость Пхеньяна и быстрые темпы роста экономических показателей РК. Южная Корея – рыночная экономика. Северная Корея – плановая экономика.
Внутриполитический	Присутствие войск США на территории РК; Присутствие ядерного оружия на территории КНДР.

Внешнеполитический	Военно - политическая нестабильность на Корейском полуострове обуславливает постепенное увеличение значимости Корейской проблемы в глобальной и региональной политике США. Санкционные меры против КНДР. Давление на КНДР со стороны ее близких соседей (России, КНР)
Личностный	В КНДР все решает Ким Чен Ын, все сосредоточено в его руках, тоталитарный режим. В РК власть тоже сосредоточена в руках правителя, но в демократических условиях.
Идеологический	Столкновение двух идеологии: либерализма и Чучхе (коммунизм, социализм).

Можно выделить три логичных и обобщающих варианта развития, которые можно подразделить на:

1. Позитивный - Объединение РК и КНДР:

- а) объединение мирным путем;
- б) объединение путем применения силы;

2. Нейтральный - объединение Кореи так и не произойдет;

3. Негативный - война, применение ядерного оружия.

1. Позитивный - Объединение РК и КНДР. Он подразумевает несколько сценариев.

а) объединение мирным путем. Объединение возможно, если РК и КНДР преодолению несколько этапов:

- будет установлен мир на полуострове и подписан договор, который будет ратифицирован властью с двух сторон;
- активное участие, обмен и сотрудничество обеих стран в культурной, политической и экономической сферах на взаимовыгодных условиях;
- и самое главное - стороны будут готовы идти на компромиссы.

В изложенном случае возможен вариант развития такой, как конфедеративный. Такой вариант развития не раз предлагался правительством КНДР. Под ним подразумевается объединение Северной

Кореи и Южной Кореи в Демократическую Конфедеративную Республику Коре по принципу «одно государство – два государственных строя».

Республика Корея видит другой вариант развития – идея национального примирения. Под этим понимается создание единой конституции и выборного правительства. Ее образование предполагало под собой поэтапное развитие двусторонних отношений, укрепление экономического и политического сотрудничества между Югом и Севером. Важно то, что обе стороны признали необходимость следования принципу "минчжок-ккири" в процессе объединения Кореи. Другими словами КНДР и РК согласились с тем, что объединение является внутренним делом Кореи и должно произойти без вмешательства со стороны иностранных государств. Но этот вариант отвергается КНДР, сказывается тот факт, что в РК намного больше жителей, и соответственно депутатов от РК в объединенном парламенте тоже будет больше.

Такие попытки уже применялись, и примером может следующие периоды.

Программа «содружества», полное название которой звучит так: «Объединительная формула по созданию Корейского Национального Содружества» - впервые была выдвинута в Южной Корее правительством президента Ро Дэ У в сентябре 1989 г. В этом проекте Ро Дэ У предполагал 3 этапа объединения: 1) установление доверительных отношений и сотрудничества между Югом и Севером; 2) создание конфедерации двух Корей; 3) создание объединенного государства. Программа Ро Дэ У послужила основой объединительных программ президентов Ким Ен Сама и Ким Дэ Чжуна.

15 августа 1994 г. президент Ким Ен Сам представил «Трехступенчатую формулу Корейского Национального Содружества». Его программа также предполагала 3 этапа объединения: 1) примирение и сотрудничество; 2) создание конфедерации одной нации и двух государств; 3) объединение одного народа в одно государство. Согласно этой концепции содружества процесс воссоединения должен занимать продолжительный период времени, что, должно обеспечить естественное и безболезненное

объединение. И при этом необходимо добиться в первую очередь экономического превосходства над Севером.

Самым ярким примером может послужить следующий президент РК Ким Дэ Чжун, выдвинув политику «солнечного тепла», также придерживался конфедеративной программы. Ким Дэ Чжун, еще будучи в оппозиции, на основе программы Ро Дэ У создал программу объединения, состоящую из следующих этапов: 1) создание конфедерации - два государства, две системы, два правительства; 2) создание федерации - одно государство, одна система и два региональных правительства; 3) полное объединение - одно государство, одна система, одно правительство. «Солнечная» политика была направлена на реализацию первого этапа этой программы, т.е. на создание конфедерации.

В итоге, предложения южнокорейского правительства, президентов РК по проблеме объединения в конечном итоге ставят целью создание общекорейского демократического правового государства с рыночной экономикой, что, лишь подтверждает направленность южнокорейской политики на объединение - поглощение.

На современном этапе международных отношений наиболее продуктивным может оказаться компромиссный вариант проведения переговоров по корейской проблеме. Состав участников в этом случае должен обеспечиваться по формуле (две Кореи + КНР и США + РФ и Япония и т.д.). Она предполагает постепенное (позапное) расширение состава участников по мере достижения согласия на предшествующем уровне. Особенностью таких многосторонних переговоров является то, что они могут помочь КНДР занять место в современном мире. Для Северной Кореи такой диалог может быть ценной возможностью объявить свои позиции по выводу американских войск, диалогу с Югом и т.п. А для других участников появится возможность аргументировано их прокомментировать. Многосторонние переговоры дают возможность постепенно подойти к принятию и обсуждению решений по самым острым вопросам, изначально сконцентрировавшись на обсуждении менее болезненных для участников моментов.

Постепенный (поэтапный) вариант развития диалога между КНДР и РК может выглядеть следующим образом: подписание Декларации о ненападении; заключение мирного договора; накопление доверия между двумя Кореями; создание разветвленного механизма взаимного сотрудничества; создание конфедеративной Кореи, единого государства с двумя различными формами правления и активизация действий этого государства на международной арене, включение его в интеграционные процессы в СВА и окончательное слияние и объединение.

б) объединение путем применения силы. Относительно мирное объединение вполне вероятно, если Северная Корея перейдет на капиталистический строй. Это возможно, если все будет происходить постепенно, в результате реформ действующего на данный момент правительства, либо в случае цветной революции в стране или же переворота, вызванного пресечением династии Кимов. В любом из вариантов трансформации будет происходить разрушение основ северокорейского строя. Ведь, переход к рыночной экономике подразумевает появление либерального политического строя, который предполагает под собой ряд свобод, в том числе и привлечение иностранных инвесторов. В таком случае появится возможность для постепенного осуществления представленного сценария; Здесь возможен и еще один сценарий - поглощение КНДР Республикой Корея. Подогревание правительством Южной Кореи революционных настроений в Северной Корее повлечет за собой переворот. Этот вариант будет вероятен в случае мгновенного коллапса КНДР, например молниеносный переворот в КНДР или цветная революция. Режим просто разрушится на части. Тогда объединение под эгидой Республики Корея произойдет как бы естественным путем. Однако этот процесс достаточно дорогостоящий для РК.

Сильны стороны:

- мировому сообществу нужно объединенное корейское государство, так как исчезнет один из источников опасных конфликтов, а так исчезнет вероятность использования КНДР ядерного оружия в регионе и мире.

- Единая Корея перестанет быть объектом политической борьбы.
- Военная стабильность в стране.
- Появление на международной арене сильного государства, которое сможет поменять баланс сил, как в регионе, так и на мировом уровне.

Слабые стороны:

- На объединение двух Корей могут, уйдут огромные средства, что очень сильно ударит по экономике Южной Кореи. Ни одно государство на такие расходы не пойдет. Вопрос о кредитах под данный проект в условиях мировой финансовой нестабильности вряд ли будет рассматриваться международными организациями. Южане не будут готовы к этому морально. Население Юга сможет перетерпеть трудности ради воссоединения корейского народа.
- Объединение неизбежно приведет к снижению уровня жизни в Южной Корее. Большинство граждан Юга не готово рисковать своим личным благополучием ради «Великой Кореи».
- Сегодня в двух Кореях, выросли поколения, воспитанные на совершенно противоположных идеологиях, что в последствие может привести к войне.
- Теоретически на Юге продолжают рассматривать объединение как поглощение Севера, а не как слияние двух относительно равных субъектов.
- Подобный сценарий не устраивает Китай, не заинтересованный в появлении на своих границах сильного соседа – военно-политического союзника США. По большому счету это невыгодно и России.

2. Нейтральный сценарий. Объединение Кореи так и не произойдет. Возможно, мы никогда больше не увидим Корею единой. Стороны будут развиваться независимо, не воспринимая друг друга бывшими соотечественниками. Различия между ними станут слишком сильными. Одной из главных причин о невозможности объединения

называют разницу в уровне экономики, а также идеологическую направленность.

РК продолжит ориентироваться на Запад и в политическом плане станет еще более зависимой от США. Западные ценности все сильнее будут проникать в сознание южнокорейского общества, приобретая при столкновении с традициями конфуцианства специфический характер. Однако в случае, если Соединенные Штаты начнут терять свое влияние на мировой арене, Юг будет активнее отстаивать свои позиции и вести более независимую политику, возможно, в большей степени ориентированную на сотрудничество с Востоком и в частности со своими экономическими партнерами. Ведь на протяжении всего существования Южной Кореи в стране уже не раз вспыхивали антиамериканские выступления.

Если говорить о КНДР, то ей придется приоткрыть свой железный занавес. Из-за международной изоляции ее экономика сильно подорвана. КНДР обладает определенным запасом прочности, который даст ей возможность просуществовать достаточно долго и после Ким Чен Ына. Помешать этому могут только форс-мажорные факторы, связанные со стихийными бедствиями или внешним давлением. Несмотря на несопоставимый с Южной Кореей уровень экономического развития, Северная Корея, обладающая ядерным оружием, имеет определенные политические и психологические «козыри» в противостоянии с США, Японией и РК, которые сохранятся и на ближайшую перспективу. Для руководства КНДР ядерное оружие является не просто гарантом безопасности, оно отличает Северную Корею от бедных стран с подобным уровнем жизни и дает возможность предъявлять международному сообществу свои требования.

Этот вариант устроит внешних игроков, которым не выгодно объединение. Им не нужно будет опасаться, что будут затронуты их экономические и стратегические интересы. Не будет образована держава высокоразвитой экономикой и ядерным потенциалом.

Сильны стороны:

- Сохранится баланс сил на международной арене.

- РК сохранит свой экономический потенциал и сможет развивать его дальше
- КНДР не станет еще одним государством, вставшем на путь политического влияния США, что благоприятствует России.
- Ядерное оружие является сдерживающим фактором для начинания войны со стороны других государств, в особенности США, РК, Японии.

Слабые стороны:

- Продолжится вмешательство и влияние США в этом регионе.
- Остается вероятность использования КНДР ядерного оружия.
- Постоянная политическая напряженность на Корейском полуострове и в этом регионе в целом.
- Экономическая отсталость Северной Кореи.
- Усиление давления на КНДР, как со стороны США, так и ее соседей России, Китая, Японии. Еще большая изоляция Северной Кореи.

3. Негативный сценарий. Развязка военного конфликта. Если стороны так и не придут к общему решению проблемы, то возможна развязка нового военного конфликта, который будет намного крупнее и масштабнее, чем недавние инциденты между КНДР и РК. Южная Корея имеет военное и экономическое преимущество, но самым главным фактором корейской проблемы на сегодняшний момент является наличие ядерного оружия у КНДР, о котором совсем не стоит забывать. Если военный конфликт разразится, то вследствие применения Севером ядерного оружия одна треть его территории будет непригодна для жизни в течение долгого времени. Да и, кроме того, при развязке такого сценария в решение конфликта будет участвовать все мировое сообщество, а так же все это может повлечь более опасное для всего мира вмешательство ядерных держав в конфликт. Здесь стоит учитывать и имеющийся опыт. Прошлая война наложила сильный отпечаток на корейское самосознание.

Сильные стороны:

- Развязка нестабильности в этом регионе

Слабые стороны:

- Экологическая угроза всему миру, после применения ядерного оружия.
- Развязка более масштабной войны, которая вовлечет все мировое сообщество.
- Большие потоки мигрантов, которые могут угрожать ближайшим странам развязкой внутринациональных конфликтов.
- Противостояние влияние за этот регион США, России, Китая, Японии.

Исходя из этого можно сказать, что Север и Юг не так уж и непримиримы. Однако на данном этапе, в условиях последних событий, говорить об объединении на компромиссных условиях не приходится. Стороны, предлагая разные варианты, не хотят идти на уступки. Внутренние противоречия в КНДР нарастают, и, ей придется открыться миру, пойти на некоторые уступки и встать на капиталистический путь развития. Вскоре правящий режим может ослабевать. Варианты и конфедерации и национального примирения будут возможны только в какой-то критической ситуации, вызванной внешними факторами. На объединение двух Корей могут, уйдут огромные средства, что очень сильно ударит по экономике Южной Кореи. Вариант войны не смогут допустить Россия, Китай, Япония, хотя для США это будет положительно в случае выигрыша РК. Они еще больше проникнут в этот регион и смогут иметь больше рычагов влияния. Исходя из этого, более реальный сценарий развития на данном этапе корейской проблемы является нейтральный. РК продолжит ориентироваться на Запад и в политическом плане станет еще более зависимой от США. КНДР придется приоткрыть свой железный занавес, так как из-за международной изоляции ее экономика сильно подорвана.

Заключение

Распад СССР привел к колоссальным сдвигам в соотношении сил на международной арене. При этом распад биполярной системы отличался от краха предыдущих систем международных отношений. Во-первых, «Лагерь мира и социализма» не был разгромлен, он сам прекратил свое существование во имя присоединения к противоположному, западному, лагерю. Во-вторых, крах биполярной системы и образование новой системы международных отношений не были кодифицированы в ходе какого-либо представительного международного форума. США желали сохранить свободу рук на мировой арене по отношению как к бывшим противникам в «холодной войне», так и к собственным идеологическим и военно-политическим союзникам.

Факторы, которые влияют на формирование новой системы международных отношений: глобализация, тенденция роста численности и активности субъектов международных отношений, огромное влияние на международной арене постепенно стали приобретать международные монополии, или транснациональные корпорации, нарастание глобальных угроз, а также, и необходимость их совместного решения, постепенное угасание старых и возвышение новых игроков на международной арене (Индия, Китай, Бразилия, Иран);

Рассматривая современную международную ситуацию с позиции неореализма, на первое место неореалисты ставят безопасность государства и стремление к ней. К. Уолтц сравнивал однополярные, биполярные и многополярные системы международных отношений, заявляя, что биполярная система – наиболее стабильна, а однополярная – наоборот [Белова О. В., 2014, с.50]. Неореализм ориентирован на построении системной теории, и обращает внимание на роль внесударственных акторов международных отношений. Если в мире существует две супердержавы, то легче удерживать равновесие на международной арене и баланс сил. Когда формируется однополярная система, то супердержава диктует правила, действует так, как ей выгодно, зачастую пренебрегая

нормами и моралью. Что и происходило в современной системе международных отношений с 1991 года. В фундаменте «жесткой гегемонии» были представления о США как о единственной державе, обладающей достаточной экономической и военной мощью, чтобы реализовывать идею глобального лидерства.

Корейский вопрос в современное время является одной из узловых проблем, создающий серьезную напряженность во всем мире. Разделение корейского народа и полуострова на два государства имеет исторические корни, уходящие вглубь послевоенного устройства в период 1945-1948 гг. Изучение корней корейской проблемы необходимо для правильного понимания современной ситуации на Корейском полуострове.

Именно нерешенность этой проблемы, а также особенность геополитического положения Корейского полуострова, которое обуславливает повышенную заинтересованность в корейских делах главных игроков в Северо-Восточной Азии - Китая, России, США и Японии, порождают все новые и новые элементы корейского узла.

Между корейцами Севера и Юга в силу самоизоляции КНДР растет психологический барьер, углубляются политические и социально-экономические различия. На настоящий момент очевидны крайне разные положения: развитость Южной Кореи и отсталость Северной.

Отсутствие конструктивного решения проблемы ядерной программы КНДР, их агрессия, несогласие сторон идти на уступки, военное присутствие США на территории Южной Кореи стало главным камнем преткновения в реализации программы объединения Кореи. Ядерное оружие давно уже стало для КНДР фактором сдерживания – и официально они заявили о его наличии в 2005 году. И до этого, и после этого все попытки надавить на КНДР ни к чему не привели. Каждый раз против Пхеньяна вводились санкционные меры, и с каждым разом все больше ограничивали КНДР в действиях. Все бесполезно – потому что КНДР не чувствует себя в безопасности от США. Сегодня отношения между двумя Кореями сведены практически к уровню послевоенного времени, 1950-1960-х гг., с предельно низким уровнем доверия и перспектив дальнейшего урегулирования ситуации.

Можно выделить три логичных и обобщающих варианта развития, которые можно подразделить на:

1. Позитивный - Объединение РК и КНДР:

а) объединение мирным путем;

б) объединение путем применения силы;

2. Нейтральный - объединение Кореи так и не произойдет;

3. Негативный - война, применение ядерного оружия.

На данном этапе, в условиях последних событий, говорить об объединении на компромиссных условиях не приходится. Стороны, предлагая разные варианты, не хотят идти на уступки. Внутренние противоречия в КНДР нарастают, и, ей придется открыться миру, пойти на некоторые уступки и встать на капиталистический путь развития. Вскоре правящий режим может ослабевать. Варианты и конфедерации и национального примирения будут возможны только в какой-то критической ситуации, вызванной внешними факторами. На объединение двух Корей могут, уйдут огромные средства, что очень сильно ударит по экономике Южной Кореи.

Вариант войны не смогут допустить Россия, Китай, Япония, хотя для США это будет положительно в случае выигрыша РК. Они еще больше проникнут в этот регион и смогут иметь больше рычагов влияния.

Исходя из этого, более реальный сценарий развития на данном этапе корейской проблемы является нейтральный. РК продолжит ориентироваться на Запад и в политическом плане станет еще более зависимой от США. КНДР придется приоткрыть свой железный занавес, так как из-за международной изоляции ее экономика сильно подорвана.

Список использованных источников и литературы

Источники:

1. BBC: Совбез ООН ужесточил санкции против Северной Кореи, URL: http://www.bbc.com/russian/news/2016/03/160302_un_north_korea_sanctions (дата обращения 23.04.2016.)
2. Foreign Affair режим доступа: <http://www.foreignaffairs.com/articles/63397/richard-n-haass/the-age-of-nonpolarity> (дата обращения 12.09.2015)
3. Le Monde diplomatique. Address by President Kim Dae-jung of the Republic of Korea, Lessons of German Reunification and the Korean Peninsula режим доступа: <http://www.monde-diplomatique.fr/dossiers/coree/A/1904> (дата обращения: 9.03.2016)
4. Lankov, Andrei. Working through Korean unification blues. Режим доступа: <http://www.atimes.com/atimes/Korea/IK15Dg01.html> (дата обращения: 3.012.2016)
5. South Korea's President Visits the U.S. режим доступа: <http://www.nytimes.com/video/world/asia/100000002212673/south-koreas-president-visits-the-us.html> (дата обращения 7.05.2016)
6. Lenta.ru, 2014: Углубление фарватера. Режим доступа: <http://lenta.ru/articles/2014/03/07/rewrite/> (дата обращения 08.02.2016)
7. The official website of the Republic of Korea режим доступа: <http://russian.korea.net/index.jsp> (дата обращения:18.02.2016)
8. Haass, Richard N. The Age of Nonpolarity / Richard N. Haass // Foreign Affairs. - May/June 2008. Режим доступа: <http://www.foreignaffairs.com/articles/63397/richard-n-haass/the-age-of-nonpolarity>(дата обращения 08.02.2016)
9. «Администрация малого и среднего бизнеса» Южной Кореи. Режим доступа: <http://www.smba.go.kr/main/english/> (дата обращения:10.02.2016)

10. Данные Администрации малого и среднего бизнеса РК на 2005 г. режим доступа: <http://www.kfsb.or.kr/english/> (Дата обращения: 10.02.2016)
11. Российская Газета RG.RU. Россия поддержала санкции ООН против КНДР режим доступа: <http://rg.ru/2016/05/06/rossiia-podderzhala-sankcii-oon-protiv-kndr.html> (дата обращения: 06.05.2016)
12. Конституция Кореической Народно-Демократической Республики режим доступа: http://vkpb.ru/old/kndr/const_kndr.shtml (дата обращения 08.02.2016)
13. Концепция внешней политики Российской Федерации режим доступа: www.mid.ru (дата обращения: 18.03.2016).
14. Кушнир И.В. Мировая экономика. Режим доступа: http://be5.biz/makroekonomika/profile/profile_korea.html. (дата обращения 15.02.2016)
15. КНДР признали виновной в гибели корвета "Чхонан". режим доступа: <https://lenta.ru/news/2010/05/20/result/> (дата обращения: 20.04.2016)
16. Межкорейский диалог РУСКОР: российско-корейское информационное агентство. Режим доступа: http://www.ruskorinfo.ru/wiki/mezhkoreyskiy_dialog/ (дата обращения: 12.03.2016)
17. Министерство иностранных дел России. Режим доступа: <http://www.mid.ru/maps/kr/?currentpage=main-country> (дата обращения 10.02.2016)
18. Мировая экономика. КНДР и РК. Режим доступа: <http://www.ereport.ru/stat.php?razdel=country&count=kndr> (дата обращения: 15.02.2016)
19. Мюнхенская Речь Путина, 2007, режим доступа: <http://archive.kremlin.ru/> (дата обращения 8. 02. 2016)
20. Резолюция ООН о санкционных мерах в отношении КНДР. Режим доступа: <http://webtv.un.org/watch/non-proliferation-and-the-democratic-people%E2%80%99s-republic-of-korea-security-council-7638th-meeting/4783273372001> (дата обращения: 26.04. 2016)

21. Сетевой Информационный Центр КНДР. Режим доступа: <http://www.kpnic.gov.kp> (дата обращения 23.02.2016)
22. Сайт государственного журнала «Нэнара» о Северной Корее. Режим доступа: <http://www.naenara.com.kp/ru/> (дата обращения 08.04.2016)
23. Сайт газеты «Нодон синмун». Режим доступа: [http://www.rodong.rep.kp /](http://www.rodong.rep.kp/) (дата обращения 05.04.2016)
24. США и Южная Корея начали крупнейшие военные учения, режим доступа: <http://korrespondent.net/world/3639264-ssha-y-yuzhnaia-koreia-nachaly-krupneishye-voennye-uchenyia>(дата обращения: 20.04.2016)
25. Уникальное глобальное исследование богатства и благополучия стран, режим доступа: <http://www.prosperity.com/CountryProfile.aspx?id=410>(дата обращения: 21.02.2016)
26. Центральное новостное агентство Корею режим доступа: <http://www.kcna.kp> (дата обращения 02.03.2016)
27. Чем угрожает миру водородная бомба КНДР? режим доступа: http://www.bbc.com/russian/international/2016/01/160106_nkorea_world_threat_experts (дата обращения: 23.04.2016)
28. Экономика Республики Корея. Режим доступа: <http://www.ereport.ru/articles/weconomy/skorea.htm> (дата обращения: 21.02.2016)

Литература:

29. Арбатов А. Ядерное сдерживание и распространение: диалектика «оружия судного дня» // Мировая экономика и международные отношения. 2005. № 1. С. 12-43.
30. Асмолов К.В. Корейская политическая культура: Традиции и трансформация. –2000. С. 328
31. Асмолов К.В. Россия и Корея на пороге нового столетия, Материалы III научной конференции. М. ИДВ РАН, 1999.С. 31
32. Актуальные проблемы Корейского полуострова, М. ИДВ РАН, 1996.С.98

33. Асмолов К.В. «Перспективы межкорейского диалога». М. 2002 С. 13-49.
34. Азимов М. Перспективы создания ПРО США и Россия // Мировая экономика и международные отношения. №5.1999. 36-90с.
35. Асмолов К. Военные специалисты США об актуальных проблемах Корейского полуострова // Проблемы Дальнего Востока. № 5. 2004,С.129
36. Асмолов К. КНДР сейчас сталинизм, застой или ползучая перестройка? Часть I, II. // Проблемы Дальнего Востока. №№ 2, 3.2005. 81с.
37. Андропова Л.А. «Партии» в традиционной Корее: истоки и эволюция // Вестник Томского государственного университета. 2010. № 341. С. 87-91.
38. Андрей Балканский. Ким Ир Сен. М.: Молодая гвардия, 2011. 261с.
39. Андрей Ланьков. Северная Корея: вчера и сегодня. изд. «восточная литература» РОССПЭН 1995.С. 245
40. Аносова Л.А., Матвеева Г.С. Южная Корея. Взгляд из России. М., 1994 С.345
41. Антонов М. от капитализма - к тоталитаризму! Мир в XXI веке и судьбы России. Глава 9 "чучхе против «чэболов»: вызов мировому либерализму. Владивосток: ДВГТУ 2001 г. С. 396
42. Ачкасова В.А., В.А. Гуторова, Политология Под. ред. - М.: Высш. обр., 2010.С.443
43. Бажанов Е. Неизбежность многополюсного мира // Международная жизнь. №8.2003.С.71
44. Баталов Э.Я. Мировое развитие и мировой порядок (анализ современных американских концепций). М., 2005. С. 12-67.
45. Белова О. В., Реализм, неореализм и постклассический реализм: эволюция основных категорий //Актуальные проблемы политики. № 52. 2014. С. 47-56.

46. Богатуров А.Д. «Стратегия разравнивания» в международных отношениях и внешней политике США // Мировая экономика и международные отношения. №2. 2001.С.434
47. Богатуров А.Д. Великие державы на Тихом океане. История и теория международных отношений в Восточной Азии после второй мировой войны (1945-1995). М., 1997, С. 58-89.
48. Богатуров А.Д. Современные теории стабильности и международные отношения России в Восточной Азии в 1970-90-е гг. Москва, 1996. С 234
49. Болятко А.В. Дальний Восток: в поисках стратегической стабильности. М., 2013. С. 90-98.
50. Бондарь Т.В. Мировой опыт использования государственной корпорации как элемента государственной политики модернизации / Т.В. Бондарь // Вестник науки Сибири. №1. 2011, С.470-473
51. Булычев Б.Г. «Политические системы государств Корейского полуострова», М.: 2002, с. 344
52. Булычев Г. Зачем приезжал Ким Чен Ир? // КОРУС ФОРУМ. №12. 2001, С.32-67.
53. Богатуров А.Д. Великие державы на Тихом океане // История и теория международных отношений в Восточной Азии после второй мировой войны (1945— 1995). - М., 1997,С.67-109.
54. Богатуров А.Д. Плюралистическая однополярность и интересы России // Внешняя политика и безопасность современной России, 1991-2002,С. 67-90
55. Валлерстайн, И. Анализ мировых систем и ситуации в современном мире / И. Валлерстайн. - СПб., 2001,С.97-145
56. Ванин Ю.В. СССР и Корея.- М.: Наука, 1988, С.203-215.
57. Валлерстайн И. Анализ мировых систем и ситуация в современном мире. М., 2001.с.370
58. Ванин Ю. КНДР на форсированном марше // Проблемы Дальнего Востока. №5.1998. с.34

59. Воронцов А.В. Белые пятна в истории Корейской войны// Азия и Африка сегодня: № 12. 1997. С.28-32
60. Володин Д.А. США и Северная Корея: от Буша-старшего к Бушу-младшему // США - Канада: экономика, политика, культура. № 3. 2003 С.434
61. Володин Д.А. США и новое военно-стратегическое уравнение в АТР // Мировая экономика и международные отношения. № 2. 2006, С.57-90
62. Воронцов А.В. Россия и Корейский полуостров: современные реалии и перспективы // Проблемы Дальнего Востока. № 3. 2002, С.42-59
63. Воронцов А.В. «Треугольник» США, Япония, Южная Корея: миф или реальность? М., 1991. С.87-104
64. Воронцов В.Б. Дело «Амерэйша». М., 1974. С.234
65. Внуков К. Русский с китайцем братья навек? Международная жизнь. № 1-2.2006, С.12-45.
66. В поисках альтернативы. Азиатские модели развития: социалистические и новые индустриальные страны Азии, М., 1990, С.362
67. Волынчук А. Б. Опыт предварительного определения состава геополитического потенциала, Вестн. Челяб. гос. ун-та. 2008, № 13 (114), С. 41-52
68. Волынчук А. Б. Дальний Восток России геополитическая экспертиза трансграничного взаимодействия, Политическая наука. 2010, № 3, С.44-61
69. Волынчук А. Б. Опыт предварительного определения состава геополитического потенциала, Вестн. Челяб. гос. ун-та. 2008. № 13 (114). С.41-52
70. Волынчук А. Б. Россия в Северо-Восточной Азии: вектор геополитических интересов, Россия и соврем. мир. 2009. № 3 (61), С.120-134
71. Гладков И.С. // Менеджмент в России и за рубежом. 2006, №5, С.80-89
72. Горелый И.О. Корея. Концепции объединения. М., 1997, С.387
73. Глебов Г.И., Милаева О.В. Современные международные отношения: учеб. пособие Пенза: Изд. Пенз. гос. ун-та, 2010, с.415

74. Денисов В.И. Ядерный кризис на Корейском полуострове: возможные пути урегулирования // Россия и Корея в меняющемся мировом порядке. М.: ИДВ РАН, 2003. С. 523
75. Дипломатический словарь. В 3-х томах. Т.1 / Ред. колл. И.И.Минц, Ю.А. Поляков и др. М., 1985.с.324
76. Жебин А.З. Эволюция политической системы КНДР в условиях глобальных перемен, Издательство МГСУ «Союз», 2006, с.253
77. Жебин, А. З. КНДР : каким курсом? Проблемы Дальн. Востока. 2012. № 2,С.11-26
78. Захарова Л.В. Межкорейские экономические отношения: от истоков до современности. – М., 2014, С.5-89
79. Иванов А.В. Состояние и перспективы решения территориальных споров между Японией и ее соседями: Республикой Корея и Китайской Народной Республикой. Аналитические записки. Институт международных исследований МГИМО (У) МИД России. Вып. 1 (47). 2012. С. 10
80. Корея в поисках мира и процветания,2004,№7,с.532
81. Конышев В.Н.. О неореализме Кеннета Уолтса «Полис», № 2. 2004 с.345
82. Конышев В.Н. Современная американская политическая мысль: историография неореализма. СПб., 2006, С.45-90
83. Ковалёв А.В. Политика США и Японии на Корейском пол-ве.- М.:Наука, 1990, С.16-27
84. Картунов, С.В. Крушение Вестфальской системы и становление нового мирового порядка/С.В.Картунов // Мировая политика.- М.: ГУ-ВШЭ, 2007, С.45-63
85. Косов, Ю.В. Мировая политика и международные отношения / Ю.В. Косов.- М.: 2012. С. 456.
86. Корейская Народно-Демократическая Республика в условиях глобализации. – «Проблемы Дальнего Востока», (изд. ИДВ РАН). № 1, 2007, С. 234

87. Костяев С. Корейское лобби в США: соглашение о свободной торговле, военное сотрудничество / С. Костяев // МЭИМО. №8, 2010, С.95-101
88. Картунов, С.В. Крушение Вестфальской системы и становление нового мирового порядка/С.В.Картунов // Мировая политика.- М.: ГУ-ВШЭ, 2007, С.45-63
89. Косов, Ю.В. Мировая политика и международные отношения / Ю.В. Косов.- М.: 2012. С. 456.
90. Ким Г.Н. Справочник по Коре 2013 С. 267
91. Ким Дэ Чжун. Новое начало. М., 1998. С.407
92. Ким Ир Сен. О строительстве народной власти. Пхеньян, 1978.С.323
93. Ким Ир Сен. О чучхе в нашей революции. Пхеньян, 1980.с.218
94. Киссинджер Г. Дипломатия. М., 1997. С.256
95. Киссинджер Г. Нужна ли Америке внешняя политика? К дипломатии XXI века. М., 2002,С.342
96. Клименко А. К вопросу об эволюции военной политики и военной стратегии Китая // Проблемы Дальнего Востока. № 2,2004,С.239
97. Лапердина В., Леженина Т., Восточная и Юго-Восточная Азия. Проблемы и противоречия, 2007, С.65-87
98. Ланысов А.Н. Зато мы делаем ракеты. // Сеульский вестник. 2004,С. 73-74
99. Ланысов А.Н. КНДР вчера и сегодня. Неформальная история Северной Кореи. М., 2005.с.459
100. Ланьков А.Н. Северная Корея: вчера и сегодня. Издательство МГСУ «Союз», 1995 С. 337
101. Ланьков А.Н. Корея: будни и праздники. М., 2000 С.421
102. Ли Вл.Ф. Россия и Корея в геополитике евразийского Востока (XX век). М., 2000,С.98
103. Мангиль Кан Тихонов В. М., История Кореи: В 2 т. Т. 1: С древнейших времен до 1994 г. М.: Наталис, 2011, С.467

104. Меморандум Правительства КНДР // К Корейскому вопросу. - Пхеньян: Изд-во литературы на иностр. яз. 1974, С. 253-305.
105. Мелихов А. Республика Корея: в поисках сказки Издательство К. Тублина 2011, С.324
106. Михеев В. Глобализация и корейская проблема // Проблемы Дальнего Востока. № 2. 2004, С.340
107. Михеев В. Корейская проблема в свете событий 11 сентября // Проблемы Дальнего Востока. № 3 2002, С.10-52
108. Пак Ду Бок. Политика КНР на Корейском полуострове и отношения между Китаем и Республикой Корея // Проблемы Дальнего Востока. № 2.1998. С.283
109. Пак Ду Бок. Северная Корея и китайская модель реформ и развития // Проблемы Дальнего Востока. № 4. 2002 С.461
110. Рогачев И. Пятьдесят пять лет отношений с новым Китаем к укреплению добрососедства, партнерства и взаимодействия // Проблемы Дальнего Востока. № 5. 2004, С.18-45
111. Ромашкина Н. Ядерные программы КНДР и Ирана в контексте современной системы международных отношений // Мировая экономика и международные отношения. № 1. 2006, С. 69-102
112. Республика Корея: опыт модернизации. (Сб. статей МЦК МГУ - ИВ РАН) / Отв. ред. В.М. Мазуров. — М.: Издательская фирма «Восточная литература» РАН (Серия «Исследования по Корее») (при поддержке Korea Foundation) , 1996. С. 212-277
113. Тихомиров, В. Д. Корейская проблема и международные факторы. М., 1998, С.54-61
114. Тиунов, О. И. Курс международного права : В 3 т. /Отв. ред. Р. А. Мюллерсон, Г. И. Тункин. Т. 1. М.: Наука, 1989. С.395
115. Ткаченко В.П. Корейский полуостров и интересы России. М., 2000, С.238
116. Тихонов В. М., Кан Мангиль. История Кореи. В 2-х т. Т. 2: Двадцатый век / Корея: 1905-1945 гг. – М., 2011, С.88-97

117. Толорая Г. Корейский полуостров и Россия // Международная жизнь. № 12. 2002. С.418
118. Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек. М., 2004.с.170
119. Фукуяма Ф. Новый взгляд на Азию // Россия в глобальной политике. Том 3, № 1. 2005,С.241
120. Хон Сон Гук. Проблема определения «экономической цены» раздела Корейского полуострова. Дисс. на соиск. уч. степени канд. экономич. наук. М., 2003,С.359
121. Цветков Ю. Куда Китай путь держит // Мировая экономика и международные отношения. № 2,2004, С.347
122. Целищев И. Восточная Азия: интеграция? // Мировая экономика и международные отношения. № 7, 2003, С.87-159
123. Цыганков П.А. Теория международных отношений: учебное пособие. М., 2003,С.345
124. Чуфрин Г.И. Восточная Азия: Между регионализмом и глобализмом.2004, С.282
125. Ю Сен Хи. О перспективах реформирования и открытия Северной Кореи // Проблемы Дальнего Востока. № 3. 2004, С.41-58.
126. Ядерное распространение в Северо-Восточной Азии / Под. ред. А.Арбатова, В.Михеева. М., 2005.С.534
127. Brecher M. Systeme etcriseen politique internationale. In: Korany B. et al. Analyse de Relations internationales. Approches, concepts etdonnees. Montreal, 1987. p.82
128. Rose G. 1998. Neoclassical Realism and Theories of Foreign Policy // «World Politics», vol. 51, № 1.1998: 146
129. Mearsheimer J. J., The Tragedy of Great Power Politics N.Y. 2001. p. 576
130. Gilpin R. War and Change in World Politics. Cambridge, MA. 1981.p.432
131. Saull, R. Reactionary Blowback. The Uneven Ends of the Cold War and the Origins of Contemporaty Conflict in World PoliticsR. Saull 2006. P.76
132. Lynn-Jones, Miller 1995: p.49-123

133. Taliaferro J. 2000. Security Seeking under Anarchy: Defensive Realism Revisited // «International Security», vol. 25, № 3. Taliaferro 2000: 128–161
134. Harisson, E. Post-Cold War International System, the Strategies, Institutions and Reflexivity / Evan Harisson. - N. Y, 2004. p. 115
135. Miller S. The End of Unilateralism or Unilateralism Redux // The Washington Quarterly, № 1. 2002 p. 18.
136. Son G. W. Development of Inter-Korean Relations and Future Tasks since the South-North Korea Summit. The June 15 Summit and Building of a Peace Regime on the Korean Peninsula. Korea Institute for National Unification. Seoul., 2007. P. 3-44
137. Waltz K. Theory of International Politics. Readings. N.Y. 1979.
138. Wohlforth W. The Elusive Balance: Power and Perceptions during the Cold War. Ithaca. 1993.p.156
139. Zakaria F. From Wealth to Power: the Unusual Origins of America's World Role. Princeton. 1998.p.45-78

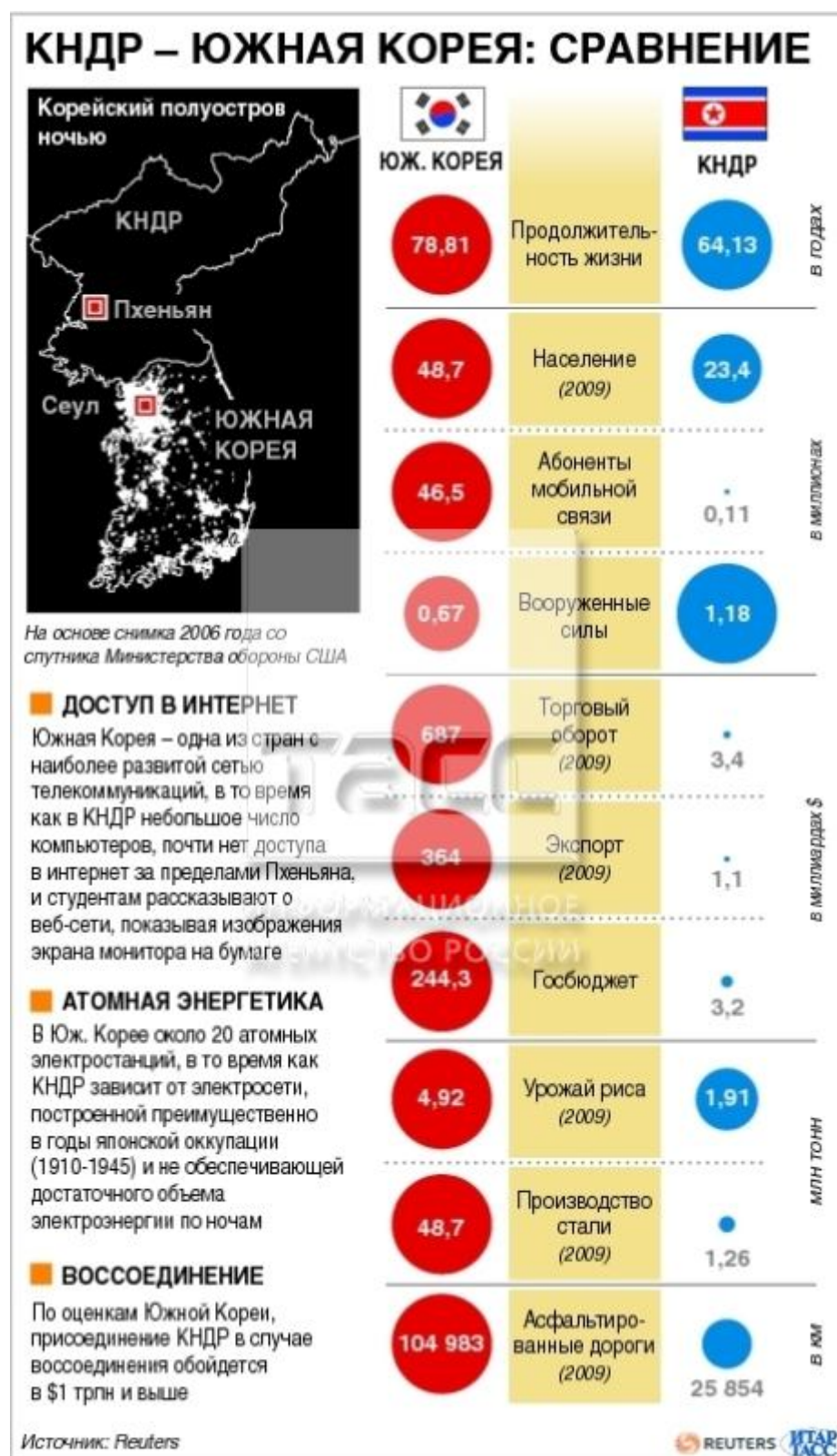
Административное деление Республики Корея



Структура правительства Республики Корея

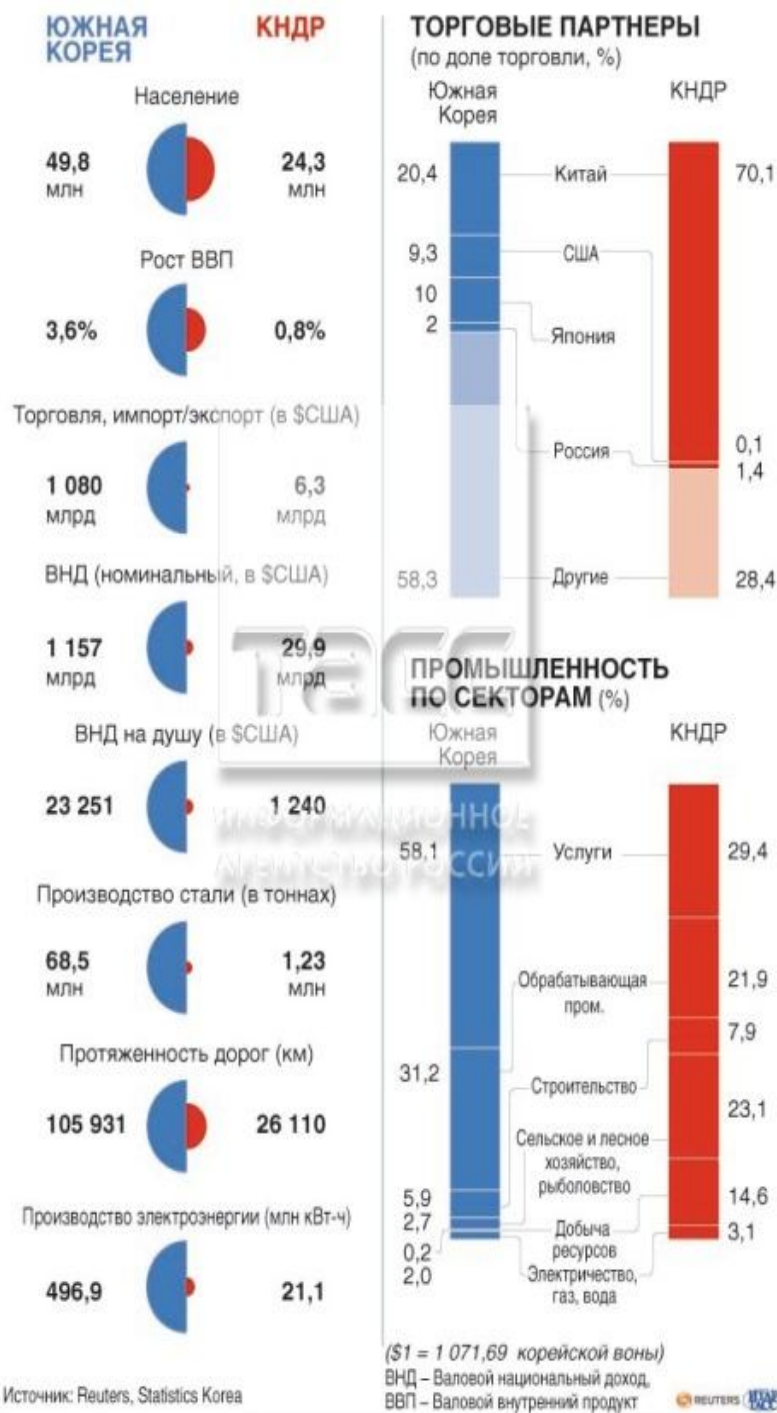


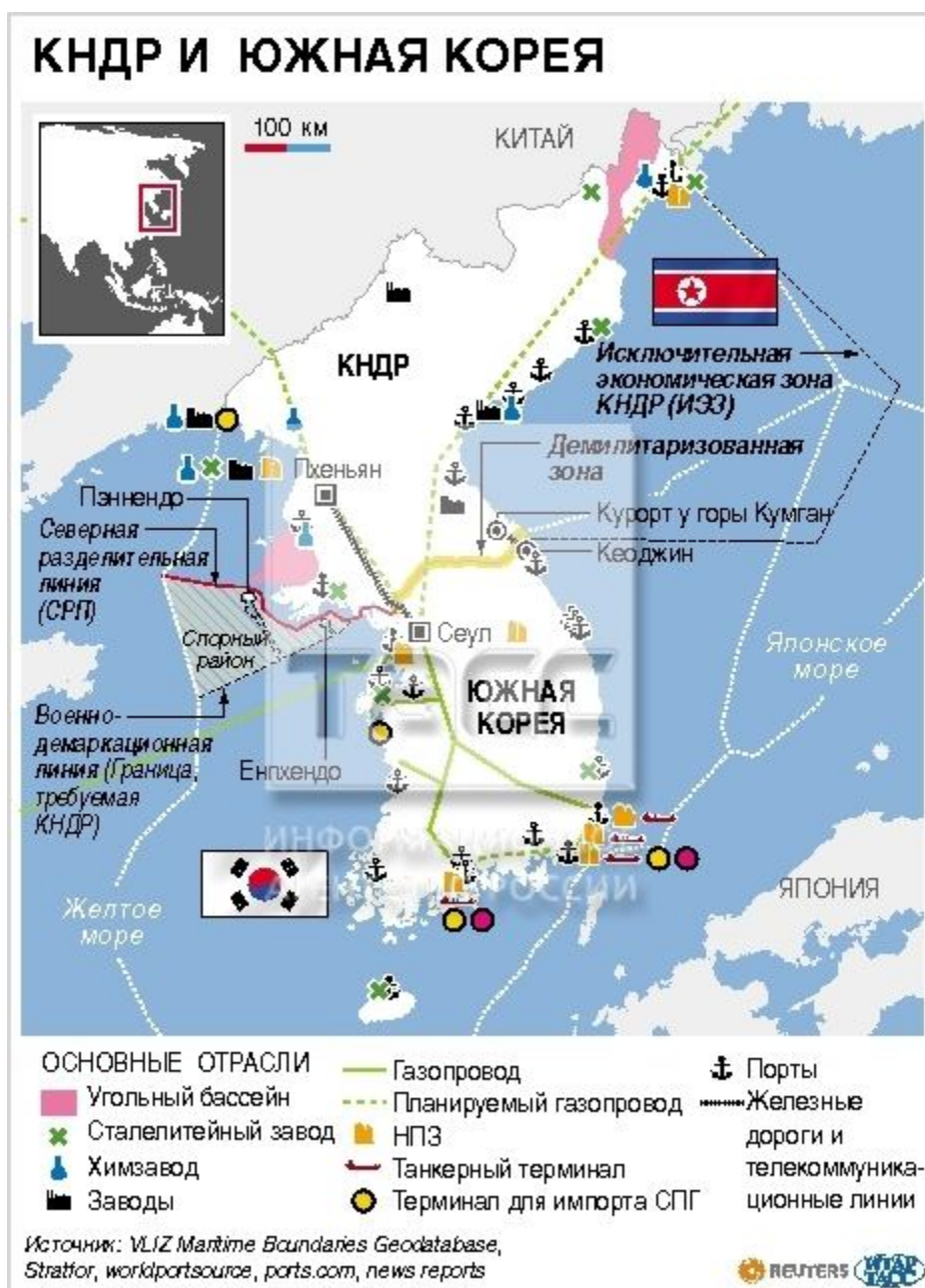
Сравнительный анализ экономики и ресурсов КНДР и РК:



КНДР и Южная Корея: экономика

Основные показатели КНДР и Южной Кореи, данные за 2011 г.





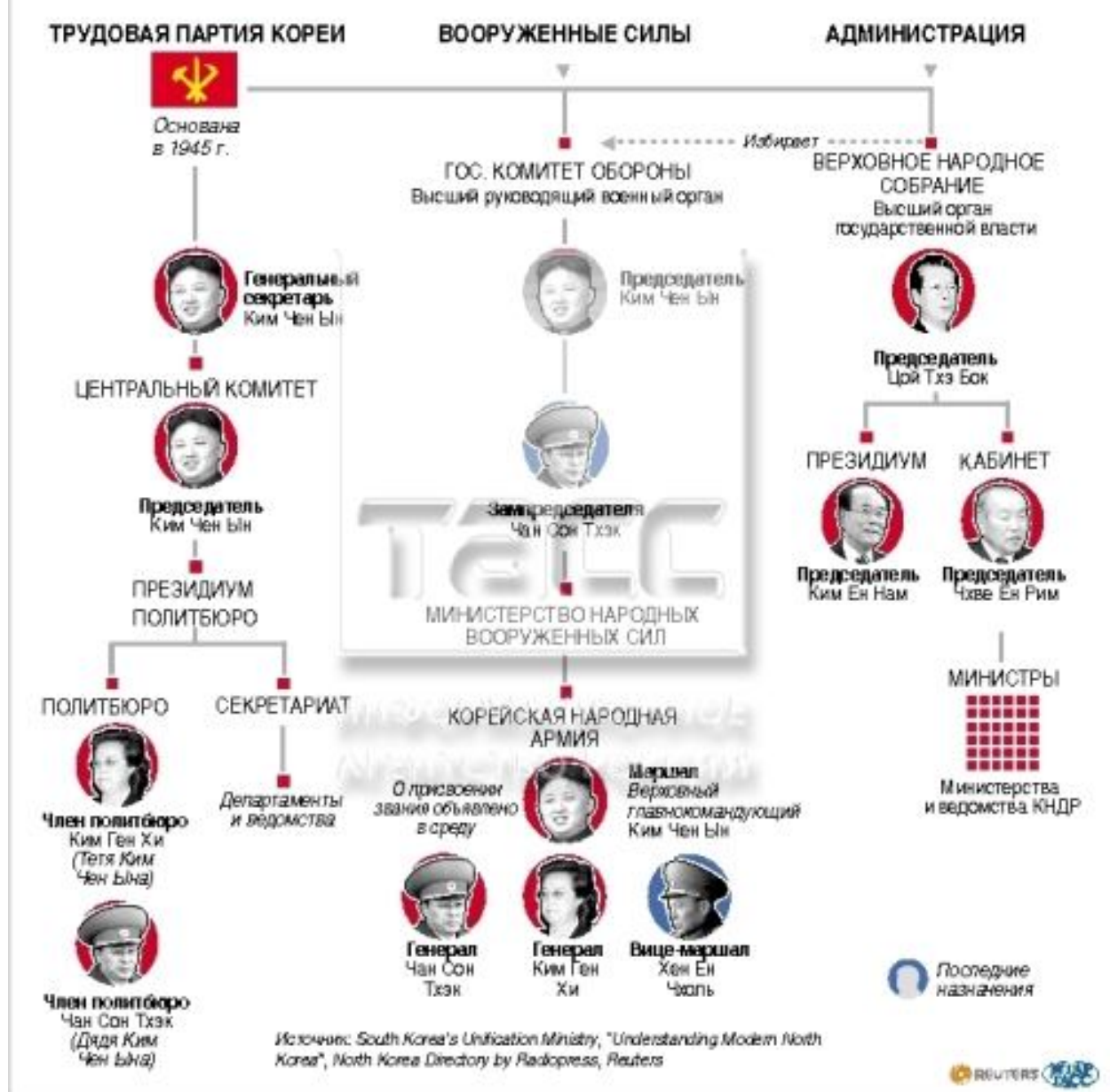
Административное деление КНДР



СТРУКТУРА ВЛАСТИ В КНДР



СТРУКТУРА ВЛАСТИ В КНДР



Этапы корейских кризисов

Степень взаимодействия	Этапы взаимоотношений
налаживание	В декабре 1991 г в Сеуле было подписано Соглашение о примирении и ненападении, сотрудничестве и обмене между Севером и Югом. Оно вступило в силу 19 февраля 1992
обострение	Северокорейский ядерный кризис. В 1993-1994 гг. на Корейском полуострове разразился т.н. первый ядерный кризис, причиной которого стало заявление КНДР о выходе из Договора о нераспространении ядерного оружия в одностороннем порядке.
налаживание	Политика Солнечного Света. В 1997 г. к власти в Корее пришел Ким Дэ Чжун. Он провозгласил в отношении Севера «политику солнечного тепла». Политика «солнечного тепла» была направлена на преодоление враждебности, сотрудничество, и включала также помощь Северу в борьбе с отсталостью
налаживание	Межкорейский саммит в 2000 г.. Первый саммит способствовал институционализации межкорейского сотрудничества в разных сферах. Этот саммит носил,

	<p>прежде всего, политический характер. После этого события заметно увеличилось межкорейское сотрудничество в разных сферах. Среди них самое успешное развитие произошло в области экономики.</p> <p>Рост взаимной торговли.</p>
обострение	В 2002 г. КНДР была причислена к т.н. «оси зла», и ядерный кризис на Корейском полуострове сделал новый виток.
налаживание	<p>Шестисторонние переговоры.</p> <p>2003 год (6 раундов)</p>
обострение	В 2005г. КНДР объявляет о наличии ядерного оружия. В марте 2006 г. КНДР отказывается от ранее достигнутых договоренностей с РК.
обострение	Наращение кризиса на полуострове происходило в октябре 2006 года и в мае 2009 года, когда КНДР провела подземные ядерные испытания.
налаживание	Межкорейский саммит 2007 год
обострение	Гибель корвета ВМС РК «Чхонан» март 2010.
обострение	Инцидент в районе острова Ёнпхёндо ноябрь 2010 . Это первая артиллерийская перестрелка между Кореями с 1970 года и рассматривается как серьёзная провокация конфликта.
обострение	12 декабря 2012 года в честь 100-летия со дня рождения Ким Ир Сена, Северная Корея запустила искусственный спутник Кванмёнсон-3 в космос. США Совет Безопасности

	<p>ООН утвердил новые санкции против страны с утверждением, что под видом запуска спутника на самом деле проводилось испытание баллистической ракеты. В качестве следующего шага КНДР обязалась передать полный список своих ядерных объектов и информацию о накопленных запасах плутония.</p>
обострение	<p>Проведенный Пхеньяном в декабре 2012 года запуск ракеты-носителя и третье ядерное испытание в феврале 2013 года еще более осложнили перспективы нормализации межкорейских отношений. Правительство Северной Кореи объявило о продолжении ракетных испытаний. Кроме того, Северная Корея непосредственно пригрозила США, что может запустить ракеты дальнего действия против этой страны.</p> <p>Весной 2013 года США и Южная Корея провели ежегодные крупномасштабные совместные военные учения "Ки Ризолв" и "Фоул Игл".</p>
обострение	<p>Еще более накаленная ситуация на Корейском полуострове. Четвертые ядерные испытания и запуск спутника Северной Кореей в январе 2016 года. Новые санкции против КНДР. Размещение боевых войск США на территории Южной Кореи.</p>